

FD/JF N° 1-5565  
Contacts Ifop : Frédéric Dabi / Jérôme Fourquet  
Tél : 01 45 84 14 44



*POUR*



**Consultation auprès des Maires et Présidents de  
communautés de France**  
Résultats détaillés  
Le 7 Juin 2006

# Sommaire

## Pages

<b>- 1 - La méthodologie.....</b>	<b>1</b>
<b>- 2 - Les résultats de l'étude.....</b>	<b>3</b>
<b>- A - Les institutions locales .....</b>	<b>4</b>
Le jugement détaillé sur l'organisation actuelle des institutions locales.....	5
Les mesures pour améliorer le fonctionnement et l'efficacité des collectivités territoriales ...	10
<b>- B - La répartition des compétences .....</b>	<b>18</b>
La satisfaction sur la répartition des compétences .....	19
Le souhait de se voir attribuer de nouvelles compétences dans les collectivités territoriales ..	22
Les collectivités qui devraient bénéficier de compétences supplémentaires.....	24
Le jugement sur sa capacité à exercer pleinement les compétences de la collectivité.....	39
<b>- C - Le rôle de l'Etat.....</b>	<b>41</b>
La satisfaction à l'égard des relations entretenues avec l'Etat .....	42
Le rôle perçu vis-à-vis de l'Etat .....	44
Le sentiment à l'égard du respect de l'autonomie des collectivités par rapport à l'Etat.....	46
Les domaines dans lesquels l'Etat doit conserver une action territoriale.....	48
<b>- D - L'intercommunalité .....</b>	<b>51</b>
L'impact perçu de l'intercommunalité sur le développement de sa commune .....	52
Les conséquences du développement de l'intercommunalité pour les communes .....	54
Le périmètre d'exercice souhaité pour certaines compétences .....	57
L'adhésion à différentes mesures .....	72
<b>- E - Le statut de l' élu local et l'exercice du mandat .....</b>	<b>77</b>
La satisfaction vis-à-vis du statut actuel de l' élu(e) local(e) .....	78
La satisfaction vis-à-vis des dispositions actuelles du statut de l' élu(e) local(e) .....	80
Le jugement sur le niveau de protection par rapport aux risques juridiques de la fonction .....	86
L'influence des conditions d'exercice actuelles dans la poursuite de l'engagement public ...	88
<b>- F - Les finances locales .....</b>	<b>90</b>
Le jugement sur la libre maîtrise des recettes de la collectivité .....	91
Le jugement sur les quatre taxes locales .....	93
Le niveau d'information sur les incidences du Projet de Loi de Finances 2006 pour les finances locales.....	98
L'adhésion à différentes mesures .....	100
La nécessité perçue de la refonte globale de la fiscalité locale .....	109
<b>Observations et commentaires des participants .....</b>	<b>111</b>

**- 1 -**

## **La méthodologie**

## Méthodologie

Ce document présente les résultats d'une étude réalisée par l'Ifop. Elle respecte fidèlement les principes scientifiques et déontologiques de l'enquête par sondage. Les enseignements qu'elle indique reflètent un état de l'opinion à l'instant de sa réalisation et non pas une prédiction.

Aucune publication totale ou partielle ne peut être faite sans l'accord exprès de l'Ifop.

Etude réalisée par l'Ifop pour :	<b>UDF</b>
Echantillon	Echantillon de <b>1471</b> Maires et Présidents de communautés de France répartis sur l'ensemble du territoire.
Mode de recueil	Questionnaires auto administrés
Dates de terrain	Avril 2006

**- 2 -**

## **Les résultats de l'étude**

- A -

*Les institutions locales*

## Le jugement détaillé sur l'organisation actuelle des institutions locales

Question : En tant que Maire ou Président d'EPCI, pensez-vous que l'organisation actuelle des institutions locales (commune, intercommunalité, département, région) est ?

	<b>TOTAL oui (%)</b>	Tout à fait (%)	Plutôt (%)	<b>TOTAL non (%)</b>	Plutôt pas (%)	Pas du tout (%)	Nsp (%)	<b>TOTAL (%)</b>
• Démocratique .....	<b>61</b>	14	47	<b>28</b>	21	7	11	100
• Compréhensible .....	<b>45</b>	10	35	<b>48</b>	37	11	7	100
• Pertinente .....	<b>33</b>	5	28	<b>54</b>	39	15	13	100
• Efficace .....	<b>31</b>	3	28	<b>57</b>	41	16	12	100

## Le jugement détaillé sur l'organisation actuelle des institutions locales : Démocratique

	TOTAL oui (%)	Tout à fait (%)	Plutôt (%)	TOTAL non (%)	Plutôt pas (%)	Pas du tout (%)	Nsp (%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>61</b>	<b>14</b>	<b>47</b>	<b>28</b>	<b>21</b>	<b>7</b>	<b>11</b>
<b>SEXE</b>							
Homme .....	<b>62</b>	15	47	<b>28</b>	21	7	10
Femme .....	<b>64</b>	4	60	<b>26</b>	16	10	10
<b>FONCTION</b>							
Maire .....	<b>61</b>	13	48	<b>29</b>	22	7	10
Président d'EPCI (*) .....	<b>71</b>	6	65	<b>29</b>	29	-	-
Maire et président d'EPCI .....	<b>70</b>	23	47	<b>21</b>	16	5	9
<b>REGION UDA</b>							
Région parisienne (*) .....	<b>74</b>	13	61	<b>16</b>	13	3	10
Nord .....	<b>72</b>	13	59	<b>16</b>	12	4	12
Est .....	<b>59</b>	14	45	<b>27</b>	20	7	14
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	<b>59</b>	15	44	<b>33</b>	25	8	8
Normandie, Centre .....	<b>53</b>	12	41	<b>32</b>	24	8	15
Ouest .....	<b>61</b>	15	46	<b>30</b>	26	4	9
Sud ouest .....	<b>62</b>	14	48	<b>31</b>	22	9	7
Rhône Alpes, Auvergne .....	<b>71</b>	15	56	<b>20</b>	13	7	9
Méditerranée .....	<b>62</b>	20	42	<b>29</b>	22	7	9
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>							
<b>Oui</b>	<b>65</b>	<b>17</b>	<b>48</b>	<b>26</b>	<b>19</b>	<b>7</b>	<b>9</b>
Oui, tout à fait .....	<b>53</b>	22	31	<b>34</b>	18	16	13
Oui, plutôt .....	<b>67</b>	16	51	<b>24</b>	19	5	9
<b>Non</b>	<b>57</b>	<b>9</b>	<b>48</b>	<b>34</b>	<b>28</b>	<b>6</b>	<b>9</b>
Non, plutôt .....	<b>59</b>	10	49	<b>33</b>	27	6	8
Non, pas du tout .....	<b>46</b>	7	39	<b>42</b>	31	11	12
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>							
<b>Oui</b>	<b>68</b>	<b>17</b>	<b>51</b>	<b>23</b>	<b>18</b>	<b>5</b>	<b>9</b>
Très satisfait (*) .....	<b>73</b>	12	61	<b>21</b>	15	6	6
Plutôt satisfait .....	<b>68</b>	18	50	<b>23</b>	18	5	9
<b>Non</b>	<b>56</b>	<b>12</b>	<b>44</b>	<b>35</b>	<b>26</b>	<b>9</b>	<b>9</b>
Plutôt pas satisfait .....	<b>59</b>	12	47	<b>32</b>	26	6	9
Pas du tout satisfait .....	<b>39</b>	12	27	<b>50</b>	27	23	11
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>							
<b>Oui</b>	<b>70</b>	<b>17</b>	<b>53</b>	<b>21</b>	<b>18</b>	<b>3</b>	<b>9</b>
Très positive .....	<b>71</b>	22	49	<b>20</b>	15	5	9
Assez positive .....	<b>70</b>	16	54	<b>21</b>	19	2	9
<b>Non</b>	<b>41</b>	<b>7</b>	<b>34</b>	<b>47</b>	<b>30</b>	<b>17</b>	<b>12</b>
Assez négative .....	<b>47</b>	8	39	<b>41</b>	29	12	12
Très négative .....	<b>22</b>	2	20	<b>68</b>	34	34	10
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>							
<b>Oui</b>	<b>63</b>	<b>17</b>	<b>46</b>	<b>26</b>	<b>21</b>	<b>5</b>	<b>11</b>
Oui, tout à fait .....	<b>65</b>	19	46	<b>26</b>	16	10	9
Oui, plutôt .....	<b>63</b>	17	46	<b>26</b>	21	5	11
<b>Non</b>	<b>60</b>	<b>12</b>	<b>48</b>	<b>31</b>	<b>23</b>	<b>8</b>	<b>9</b>
Non, plutôt .....	<b>61</b>	12	49	<b>30</b>	23	7	9
Non, pas du tout .....	<b>55</b>	10	45	<b>37</b>	25	12	8
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>							
<b>Oui</b>	<b>66</b>	<b>19</b>	<b>47</b>	<b>25</b>	<b>20</b>	<b>5</b>	<b>9</b>
Oui, tout à fait .....	<b>68</b>	27	41	<b>22</b>	14	8	10
Oui, plutôt .....	<b>65</b>	17	48	<b>26</b>	21	5	9
<b>Non</b>	<b>58</b>	<b>10</b>	<b>48</b>	<b>32</b>	<b>24</b>	<b>8</b>	<b>10</b>
Non, plutôt .....	<b>61</b>	10	51	<b>30</b>	25	5	9
Non, pas du tout .....	<b>48</b>	10	38	<b>40</b>	24	16	12

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs



## Le jugement détaillé sur l'organisation actuelle des institutions locales : Compréhensible

	TOTAL oui (%)	Tout à fait (%)	Plutôt (%)	TOTAL non (%)	Plutôt pas (%)	Pas du tout (%)	Nsp (%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>45</b>	<b>10</b>	<b>35</b>	<b>48</b>	<b>37</b>	<b>11</b>	<b>7</b>
<b>SEXE</b>							
Homme .....	<b>46</b>	10	36	<b>47</b>	36	11	7
Femme .....	<b>42</b>	7	35	<b>53</b>	43	10	5
<b>FONCTION</b>							
Maire .....	<b>45</b>	9	36	<b>48</b>	38	10	7
Président d'EPCI (*) .....	<b>36</b>	10	26	<b>64</b>	51	13	-
Maire et président d'EPCI .....	<b>49</b>	10	39	<b>46</b>	32	14	5
<b>REGION UDA</b>							
Région parisienne (*) .....	<b>45</b>	13	32	<b>49</b>	42	7	6
Nord .....	<b>46</b>	4	42	<b>44</b>	36	8	10
Est .....	<b>46</b>	11	35	<b>46</b>	34	12	8
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	<b>45</b>	8	37	<b>48</b>	37	11	7
Normandie, Centre .....	<b>42</b>	9	33	<b>48</b>	37	11	10
Ouest .....	<b>44</b>	8	36	<b>50</b>	40	10	6
Sud ouest .....	<b>41</b>	14	27	<b>53</b>	38	15	6
Rhône Alpes, Auvergne .....	<b>49</b>	5	44	<b>46</b>	37	9	5
Méditerranée .....	<b>48</b>	17	31	<b>48</b>	37	11	4
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>							
<b>Oui</b>	<b>50</b>	<b>12</b>	<b>38</b>	<b>43</b>	<b>34</b>	<b>9</b>	<b>7</b>
Oui, tout à fait .....	<b>47</b>	19	28	<b>45</b>	28	17	8
Oui, plutôt .....	<b>51</b>	11	40	<b>42</b>	34	8	7
<b>Non</b>	<b>36</b>	<b>5</b>	<b>31</b>	<b>61</b>	<b>47</b>	<b>14</b>	<b>3</b>
Non, plutôt .....	<b>38</b>	6	32	<b>59</b>	48	11	3
Non, pas du tout .....	<b>25</b>	1	24	<b>72</b>	39	33	3
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>							
<b>Oui</b>	<b>52</b>	<b>11</b>	<b>41</b>	<b>41</b>	<b>33</b>	<b>8</b>	<b>7</b>
Très satisfait (*) .....	<b>70</b>	21	49	<b>24</b>	18	6	6
Plutôt satisfait .....	<b>52</b>	11	41	<b>41</b>	33	8	7
<b>Non</b>	<b>37</b>	<b>8</b>	<b>29</b>	<b>58</b>	<b>43</b>	<b>15</b>	<b>5</b>
Plutôt pas satisfait .....	<b>37</b>	8	29	<b>58</b>	46	12	5
Pas du tout satisfait .....	<b>37</b>	8	29	<b>60</b>	29	31	3
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>							
<b>Oui</b>	<b>52</b>	<b>12</b>	<b>40</b>	<b>42</b>	<b>35</b>	<b>7</b>	<b>6</b>
Très positive .....	<b>50</b>	16	34	<b>45</b>	33	12	5
Assez positive .....	<b>53</b>	10	43	<b>41</b>	36	5	6
<b>Non</b>	<b>32</b>	<b>6</b>	<b>26</b>	<b>61</b>	<b>40</b>	<b>21</b>	<b>7</b>
Assez négative .....	<b>33</b>	6	27	<b>60</b>	43	17	7
Très négative .....	<b>31</b>	7	24	<b>65</b>	29	36	4
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>							
<b>Oui</b>	<b>53</b>	<b>12</b>	<b>41</b>	<b>40</b>	<b>32</b>	<b>8</b>	<b>7</b>
Oui, tout à fait .....	<b>45</b>	12	33	<b>44</b>	26	18	11
Oui, plutôt .....	<b>53</b>	12	41	<b>40</b>	33	7	7
<b>Non</b>	<b>40</b>	<b>8</b>	<b>32</b>	<b>55</b>	<b>42</b>	<b>13</b>	<b>5</b>
Non, plutôt .....	<b>40</b>	8	32	<b>55</b>	43	12	5
Non, pas du tout .....	<b>39</b>	8	31	<b>57</b>	39	18	4
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>							
<b>Oui</b>	<b>51</b>	<b>13</b>	<b>38</b>	<b>42</b>	<b>34</b>	<b>8</b>	<b>7</b>
Oui, tout à fait .....	<b>59</b>	20	39	<b>33</b>	23	10	8
Oui, plutôt .....	<b>51</b>	12	39	<b>43</b>	36	7	6
<b>Non</b>	<b>39</b>	<b>7</b>	<b>32</b>	<b>56</b>	<b>42</b>	<b>14</b>	<b>5</b>
Non, plutôt .....	<b>43</b>	7	36	<b>53</b>	42	11	4
Non, pas du tout .....	<b>29</b>	6	23	<b>65</b>	41	24	6

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

## Le jugement détaillé sur l'organisation actuelle des institutions locales : Pertinente

	TOTAL oui (%)	Tout à fait (%)	Plutôt (%)	TOTAL non (%)	Plutôt pas (%)	Pas du tout (%)	Nsp (%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>33</b>	<b>5</b>	<b>28</b>	<b>54</b>	<b>39</b>	<b>15</b>	<b>13</b>
<b>SEXE</b>							
Homme .....	32	5	27	56	40	16	12
Femme .....	40	2	38	47	37	10	13
<b>FONCTION</b>							
Maire .....	31	4	27	56	41	15	13
Président d'EPCI (*) .....	32	3	29	68	49	19	-
Maire et président d'EPCI .....	47	11	36	45	32	13	8
<b>REGION UDA</b>							
Région parisienne (*) .....	35	-	35	55	45	10	10
Nord .....	25	6	19	61	44	17	14
Est .....	34	4	30	49	33	16	17
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	30	5	25	60	44	16	10
Normandie, Centre .....	31	4	27	51	37	14	18
Ouest .....	36	7	29	54	41	13	10
Sud ouest .....	29	6	23	59	42	17	12
Rhône Alpes, Auvergne .....	35	4	31	54	41	13	11
Méditerranée .....	33	4	29	59	38	21	8
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>							
<b>Oui</b>	<b>36</b>	<b>6</b>	<b>30</b>	<b>52</b>	<b>38</b>	<b>14</b>	<b>12</b>
Oui, tout à fait .....	36	12	24	49	30	19	15
Oui, plutôt .....	37	5	32	52	39	13	11
<b>Non</b>	<b>27</b>	<b>3</b>	<b>24</b>	<b>63</b>	<b>45</b>	<b>18</b>	<b>10</b>
Non, plutôt .....	29	3	26	62	46	16	9
Non, pas du tout .....	15	-	15	72	43	29	13
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>							
<b>Oui</b>	<b>39</b>	<b>6</b>	<b>33</b>	<b>49</b>	<b>37</b>	<b>12</b>	<b>12</b>
Très satisfait (*) .....	36	9	27	49	40	9	15
Plutôt satisfait .....	39	6	33	49	37	12	12
<b>Non</b>	<b>26</b>	<b>4</b>	<b>22</b>	<b>64</b>	<b>45</b>	<b>19</b>	<b>10</b>
Plutôt pas satisfait .....	27	4	23	63	46	17	10
Pas du tout satisfait .....	21	6	15	67	38	29	12
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>							
<b>Oui</b>	<b>40</b>	<b>6</b>	<b>34</b>	<b>49</b>	<b>39</b>	<b>10</b>	<b>11</b>
Très positive .....	42	10	32	48	34	14	10
Assez positive .....	39	5	34	50	41	9	11
<b>Non</b>	<b>17</b>	<b>1</b>	<b>16</b>	<b>69</b>	<b>43</b>	<b>26</b>	<b>14</b>
Assez négative .....	19	1	18	66	46	20	15
Très négative .....	12	3	9	78	32	46	10
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>							
<b>Oui</b>	<b>38</b>	<b>7</b>	<b>31</b>	<b>49</b>	<b>36</b>	<b>13</b>	<b>13</b>
Oui, tout à fait .....	26	9	17	60	37	23	14
Oui, plutôt .....	39	6	33	48	36	12	13
<b>Non</b>	<b>29</b>	<b>4</b>	<b>25</b>	<b>60</b>	<b>43</b>	<b>17</b>	<b>11</b>
Non, plutôt .....	28	4	24	59	42	17	13
Non, pas du tout .....	32	4	28	62	44	18	6
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>							
<b>Oui</b>	<b>39</b>	<b>7</b>	<b>32</b>	<b>49</b>	<b>37</b>	<b>12</b>	<b>12</b>
Oui, tout à fait .....	39	11	28	49	34	15	12
Oui, plutôt .....	38	6	32	50	38	12	12
<b>Non</b>	<b>27</b>	<b>3</b>	<b>24</b>	<b>62</b>	<b>43</b>	<b>19</b>	<b>11</b>
Non, plutôt .....	30	4	26	59	42	17	11
Non, pas du tout .....	20	2	18	68	44	24	12

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

## Le jugement détaillé sur l'organisation actuelle des institutions locales : Efficace

	TOTAL oui (%)	Tout à fait (%)	Plutôt (%)	TOTAL non (%)	Plutôt pas (%)	Pas du tout (%)	Nsp (%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>31</b>	<b>3</b>	<b>28</b>	<b>57</b>	<b>41</b>	<b>16</b>	<b>12</b>
<b>SEXE</b>							
Homme .....	32	4	28	57	41	16	11
Femme .....	37	1	36	50	34	16	13
<b>FONCTION</b>							
Maire .....	30	3	27	58	42	16	12
Président d'EPCI (*) .....	39	3	36	58	48	10	3
Maire et président d'EPCI .....	46	6	40	46	32	14	8
<b>REGION UDA</b>							
Région parisienne (*) .....	45	3	42	45	32	13	10
Nord .....	25	6	19	62	48	14	13
Est .....	31	4	27	54	37	17	15
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	29	2	27	62	44	18	9
Normandie, Centre .....	30	2	28	54	38	16	16
Ouest .....	34	4	30	55	43	12	11
Sud ouest .....	28	4	24	61	43	18	11
Rhône Alpes, Auvergne .....	36	3	33	55	39	16	9
Méditerranée .....	39	7	32	57	39	18	4
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>							
<b>Oui</b>	<b>37</b>	<b>5</b>	<b>32</b>	<b>52</b>	<b>38</b>	<b>14</b>	<b>11</b>
Oui, tout à fait .....	33	10	23	55	31	24	12
Oui, plutôt .....	37	3	34	52	40	12	11
<b>Non</b>	<b>24</b>	<b>1</b>	<b>23</b>	<b>67</b>	<b>47</b>	<b>20</b>	<b>9</b>
Non, plutôt .....	26	1	25	65	49	16	9
Non, pas du tout .....	13	1	12	77	38	39	10
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>							
<b>Oui</b>	<b>41</b>	<b>4</b>	<b>37</b>	<b>47</b>	<b>36</b>	<b>11</b>	<b>12</b>
Très satisfait (*) .....	40	6	34	45	27	18	15
Plutôt satisfait .....	41	4	37	47	36	11	12
<b>Non</b>	<b>23</b>	<b>3</b>	<b>20</b>	<b>69</b>	<b>47</b>	<b>22</b>	<b>8</b>
Plutôt pas satisfait .....	23	2	21	68	49	19	9
Pas du tout satisfait .....	20	5	15	72	38	34	8
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>							
<b>Oui</b>	<b>41</b>	<b>5</b>	<b>36</b>	<b>49</b>	<b>40</b>	<b>9</b>	<b>10</b>
Très positive .....	45	7	38	45	32	13	10
Assez positive .....	39	4	35	51	43	8	10
<b>Non</b>	<b>13</b>	<b>1</b>	<b>12</b>	<b>75</b>	<b>44</b>	<b>31</b>	<b>12</b>
Assez négative .....	16	1	15	71	47	24	13
Très négative .....	4	1	3	86	30	56	10
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>							
<b>Oui</b>	<b>39</b>	<b>5</b>	<b>34</b>	<b>49</b>	<b>37</b>	<b>12</b>	<b>12</b>
Oui, tout à fait .....	37	5	32	52	33	19	11
Oui, plutôt .....	40	5	35	48	37	11	12
<b>Non</b>	<b>27</b>	<b>2</b>	<b>25</b>	<b>63</b>	<b>44</b>	<b>19</b>	<b>10</b>
Non, plutôt .....	25	2	23	63	46	17	12
Non, pas du tout .....	31	2	29	64	39	25	5
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>							
<b>Oui</b>	<b>38</b>	<b>5</b>	<b>33</b>	<b>50</b>	<b>39</b>	<b>11</b>	<b>12</b>
Oui, tout à fait .....	42	9	33	44	32	12	14
Oui, plutôt .....	37	4	33	52	41	11	11
<b>Non</b>	<b>26</b>	<b>2</b>	<b>24</b>	<b>64</b>	<b>43</b>	<b>21</b>	<b>10</b>
Non, plutôt .....	29	2	27	61	44	17	10
Non, pas du tout .....	17	1	16	74	39	35	9

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

## Les mesures pour améliorer le fonctionnement et l'efficacité des collectivités territoriales

Question : Pour améliorer le fonctionnement et l'efficacité des collectivités territoriales, faudrait-il selon vous ?

	Ensemble (%)	Maires (%)	Maires et Présidents d'EPCI (%)
• Limiter le cumul des mandats .....	61	63	48
• Supprimer un ou des échelons .....	49	49	52
• Favoriser la mutualisation des services entre collectivités .....	47	46	58
• Spécialiser et encadrer les compétences de chaque collectivité .....	36	35	46
• Regrouper des échelons .....	33	33	34
• Redistribuer des compétences entre collectivités .....	31	30	41
• Autres propositions .....	15	15	15
- Ne se prononcent pas .....	4	4	2
TOTAL.....	(*)	(*)	(*)

(\*) Total supérieur à 100, les interviewés ayant pu donner plusieurs réponses

## Les mesures pour améliorer le fonctionnement et l'efficacité des collectivités territoriales

	Limiter le cumul des mandats (%)	Supprimer un ou des échelons (%)	Favoriser la mutualisation des services entre collectivités (%)	Spécialiser et encadrer les compétences de chaque collectivité (%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>61</b>	<b>49</b>	<b>47</b>	<b>36</b>
<b>SEXE</b>				
Homme .....	60	50	48	37
Femme .....	66	34	46	35
<b>FONCTION</b>				
Maire .....	63	49	46	35
Président d'EPCI (*) .....	58	45	65	39
Maire et président d'EPCI .....	48	52	58	46
<b>REGION UDA</b>				
Région parisienne (*) .....	39	45	42	42
Nord .....	54	46	50	33
Est .....	63	50	53	31
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	59	54	43	32
Normandie, Centre .....	60	47	43	36
Ouest .....	58	53	52	43
Sud ouest .....	67	50	48	39
Rhône Alpes, Auvergne .....	60	45	47	36
Méditerranée .....	66	45	43	34
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>				
<b>Oui</b>	<b>61</b>	<b>50</b>	<b>46</b>	<b>37</b>
Oui, tout à fait .....	64	55	38	35
Oui, plutôt .....	60	48	48	37
<b>Non</b>	<b>63</b>	<b>50</b>	<b>51</b>	<b>38</b>
Non, plutôt .....	63	51	53	39
Non, pas du tout .....	66	43	39	36
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>				
<b>Oui</b>	<b>58</b>	<b>48</b>	<b>47</b>	<b>36</b>
Très satisfait (*) .....	61	70	39	52
Plutôt satisfait .....	57	47	47	35
<b>Non</b>	<b>65</b>	<b>53</b>	<b>50</b>	<b>39</b>
Plutôt pas satisfait .....	63	52	51	39
Pas du tout satisfait .....	78	53	43	35
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>				
<b>Oui</b>	<b>61</b>	<b>45</b>	<b>52</b>	<b>38</b>
Très positive .....	56	48	53	39
Assez positive .....	63	44	51	38
<b>Non</b>	<b>63</b>	<b>60</b>	<b>39</b>	<b>35</b>
Assez négative .....	63	57	40	36
Très négative .....	63	70	37	32
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>				
<b>Oui</b>	<b>57</b>	<b>47</b>	<b>47</b>	<b>38</b>
Oui, tout à fait .....	56	51	33	33
Oui, plutôt .....	57	47	48	39
<b>Non</b>	<b>65</b>	<b>50</b>	<b>49</b>	<b>36</b>
Non, plutôt .....	63	50	50	35
Non, pas du tout .....	72	51	45	40
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>				
<b>Oui</b>	<b>55</b>	<b>46</b>	<b>46</b>	<b>39</b>
Oui, tout à fait .....	50	44	52	40
Oui, plutôt .....	56	47	45	39
<b>Non</b>	<b>67</b>	<b>52</b>	<b>50</b>	<b>35</b>
Non, plutôt .....	65	52	53	37
Non, pas du tout .....	74	53	42	28

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

## Les mesures pour améliorer le fonctionnement et l'efficacité des collectivités territoriales

	Regrouper des échelons	Redistribuer des compétences entre collectivités	Autres propositions	Nsp
	(%)	(%)	(%)	(%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>33</b>	<b>31</b>	<b>15</b>	<b>4</b>
<b>SEXE</b>				
Homme .....	34	31	15	3
Femme .....	27	26	9	1
<b>FONCTION</b>				
Maire .....	33	30	15	4
Président d'EPCI (*) .....	42	26	16	-
Maire et président d'EPCI .....	34	41	15	2
<b>REGION UDA</b>				
Région parisienne (*) .....	26	23	13	6
Nord .....	37	31	19	6
Est .....	33	32	13	4
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	37	29	15	3
Normandie, Centre .....	41	30	14	4
Ouest .....	32	30	13	1
Sud ouest .....	25	26	18	3
Rhône Alpes, Auvergne .....	31	38	16	3
Méditerranée .....	33	36	18	7
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>				
<b>Oui</b>	<b>33</b>	<b>29</b>	<b>14</b>	<b>2</b>
Oui, tout à fait .....	27	33	17	2
Oui, plutôt .....	34	29	14	3
<b>Non</b>	<b>36</b>	<b>34</b>	<b>17</b>	<b>2</b>
Non, plutôt .....	34	35	16	1
Non, pas du tout .....	46	28	22	3
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>				
<b>Oui</b>	<b>32</b>	<b>29</b>	<b>14</b>	<b>3</b>
Très satisfait (*) .....	33	39	18	-
Plutôt satisfait .....	32	29	14	3
<b>Non</b>	<b>36</b>	<b>34</b>	<b>16</b>	<b>2</b>
Plutôt pas satisfait .....	37	34	15	3
Pas du tout satisfait .....	32	37	18	-
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>				
<b>Oui</b>	<b>35</b>	<b>32</b>	<b>14</b>	<b>3</b>
Très positive .....	38	31	19	1
Assez positive .....	33	33	12	3
<b>Non</b>	<b>30</b>	<b>27</b>	<b>17</b>	<b>3</b>
Assez négative .....	33	27	16	3
Très négative .....	21	27	19	2
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>				
<b>Oui</b>	<b>31</b>	<b>30</b>	<b>14</b>	<b>3</b>
Oui, tout à fait .....	37	30	19	2
Oui, plutôt .....	30	30	14	3
<b>Non</b>	<b>36</b>	<b>33</b>	<b>16</b>	<b>2</b>
Non, plutôt .....	35	34	15	2
Non, pas du tout .....	37	29	19	1
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>				
<b>Oui</b>	<b>32</b>	<b>32</b>	<b>14</b>	<b>4</b>
Oui, tout à fait .....	33	36	14	2
Oui, plutôt .....	32	31	14	4
<b>Non</b>	<b>36</b>	<b>31</b>	<b>15</b>	<b>1</b>
Non, plutôt .....	34	33	15	1
Non, pas du tout .....	41	22	16	3

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

## Les mesures pour améliorer le fonctionnement et l'efficacité des collectivités territoriales

Question : Pour améliorer le fonctionnement et l'efficacité des collectivités territoriales, faudrait-il selon vous ?

Précisions : Supprimer un ou des échelons, lequel ?

- Question ouverte – Réponse spontanée -

<b>Base</b> : Personnes ayant répondu « Supprimer un ou des échelons », soit 49% de l'échantillon	Ensemble (%)
• Conseil Général (Département) .....	42
• EPCI /structures intercommunales .....	19
• Conseil Régional (Région) .....	14
• Pays .....	14
• Canton .....	10
• Commune .....	9
• Autres .....	13
• NSP .....	11
TOTAL .....	(*)

(\*) Total supérieur à 100, les interviewés ayant pu donner plusieurs réponses

## Supprimer un ou des échelons

	Conseil Général (Département)	EPCI structures intercommu- nales	Conseil Régional (Région)	Pays	Canton	Commune	Autres	NSP
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>42</b>	<b>19</b>	<b>14</b>	<b>14</b>	<b>10</b>	<b>9</b>	<b>13</b>	<b>11</b>
<b>SEXE</b>								
Homme .....	42	18	14	14	10	9	13	9
Femme .....	19	15	11	19	11	15	4	41
<b>FONCTION</b>								
Maire .....	40	19	15	13	10	9	13	13
Président d'EPCI (*) .....	57	-	7	29	21	-	14	-
Maire et président d'EPCI .....	50	12	10	17	7	11	13	5
<b>REGION UDA</b>								
Région parisienne (*) .....	79	-	21	-	7	-	7	-
Nord .....	63	13	21	4	-	-	21	4
Est .....	47	21	16	13	11	7	9	13
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	37	21	16	7	11	11	12	13
Normandie, Centre .....	33	14	18	23	9	14	14	14
Ouest .....	38	21	9	31	14	7	13	9
Sud ouest .....	42	20	9	9	10	6	15	11
Rhône Alpes, Auvergne .....	38	21	16	4	8	16	12	8
Méditerranée .....	62	18	9	3	6	9	12	3
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>								
<b>Oui</b>	<b>42</b>	<b>20</b>	<b>12</b>	<b>14</b>	<b>10</b>	<b>9</b>	<b>12</b>	<b>12</b>
Oui, tout à fait .....	43	33	15	12	10	4	14	11
Oui, plutôt .....	42	17	12	14	10	10	11	12
<b>Non</b>	<b>41</b>	<b>17</b>	<b>17</b>	<b>14</b>	<b>11</b>	<b>10</b>	<b>14</b>	<b>9</b>
Non, plutôt .....	40	18	17	14	11	10	14	9
Non, pas du tout .....	45	7	14	10	10	10	14	14
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>								
<b>Oui</b>	<b>32</b>	<b>19</b>	<b>16</b>	<b>14</b>	<b>12</b>	<b>8</b>	<b>15</b>	<b>12</b>
Très satisfait (*) .....	32	18	9	14	14	9	23	5
Plutôt satisfait .....	32	19	16	15	12	8	15	12
<b>Non</b>	<b>51</b>	<b>18</b>	<b>12</b>	<b>13</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>
Plutôt pas satisfait .....	51	16	13	13	10	10	10	10
Pas du tout satisfait .....	54	27	10	10	-	10	8	12
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>								
<b>Oui</b>	<b>46</b>	<b>7</b>	<b>13</b>	<b>14</b>	<b>12</b>	<b>9</b>	<b>14</b>	<b>11</b>
Très positive .....	50	3	8	9	14	16	11	9
Assez positive .....	45	8	15	16	10	7	15	11
<b>Non</b>	<b>34</b>	<b>43</b>	<b>16</b>	<b>13</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>10</b>	<b>10</b>
Assez négative .....	37	32	19	16	8	9	11	10
Très négative .....	27	70	8	6	2	6	6	11
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>								
<b>Oui</b>	<b>36</b>	<b>21</b>	<b>14</b>	<b>14</b>	<b>12</b>	<b>6</b>	<b>12</b>	<b>13</b>
Oui, tout à fait .....	39	21	14	18	7	11	18	7
Oui, plutôt .....	36	21	14	13	12	6	12	13
<b>Non</b>	<b>47</b>	<b>17</b>	<b>15</b>	<b>14</b>	<b>8</b>	<b>11</b>	<b>13</b>	<b>9</b>
Non, plutôt .....	45	18	16	16	8	13	11	9
Non, pas du tout .....	53	14	12	8	6	5	19	7
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>								
<b>Oui</b>	<b>40</b>	<b>19</b>	<b>13</b>	<b>14</b>	<b>11</b>	<b>7</b>	<b>14</b>	<b>11</b>
Oui, tout à fait .....	36	17	10	10	17	12	19	5
Oui, plutôt .....	41	20	14	15	10	6	13	12
<b>Non</b>	<b>43</b>	<b>18</b>	<b>15</b>	<b>12</b>	<b>8</b>	<b>11</b>	<b>12</b>	<b>11</b>
Non, plutôt .....	43	18	16	12	8	11	10	10
Non, pas du tout .....	42	18	11	12	7	13	16	13

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs



## Les mesures pour améliorer le fonctionnement et l'efficacité des collectivités territoriales

Question : Pour améliorer le fonctionnement et l'efficacité des collectivités territoriales, faudrait-il selon vous ?

Précisions : Regrouper des échelons, lesquels

- Question ouverte – Réponse spontanée -

<b>Base</b> : Personnes ayant répondu «Regrouper des échelons », soit 33% de l'échantillon	Ensemble (%)
• Département / Région .....	40
• Commune / Structure Intercommunale .....	12
• Structure Intercommunale / Département .....	6
• Structure Intercommunale / Canton .....	6
• Commune / Commune .....	5
• Les Structures Intercommunales .....	5
• EPCI / Pays .....	4
• Région / Région .....	3
• Syndicats / EPCI .....	3
- Autres .....	14
- NSP .....	11
TOTAL.....	(*)

(\*) Total supérieur à 100, les interviewés ayant pu donner plusieurs réponses

## Regrouper des échelons

	Département Région	Commune / Structure Intercommunale	Structure Intercommunale / Département	Structure Intercommunale / Canton	Commune/ Commune	Les Structures Intercommunale
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>40</b>	<b>12</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>5</b>
<b>SEXE</b>						
Homme .....	41	12	6	5	6	5
Femme .....	27	18	5	14	-	-
<b>FONCTION</b>						
Maire .....	39	10	6	6	6	5
Président d'EPCI (*) .....	27	55	9	-	9	-
Maire et président d'EPCI .....	49	13	5	4	4	2
<b>REGION UDA</b>						
Région parisienne (*) .....	86	14	-	-	-	-
Nord .....	78	17	6	6	-	-
Est .....	49	4	4	3	6	6
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	41	13	7	6	4	-
Normandie, Centre .....	29	18	11	3	4	4
Ouest .....	40	15	-	10	5	10
Sud ouest .....	31	8	8	13	6	6
Rhône Alpes, Auvergne .....	35	6	6	6	8	8
Méditerranée .....	35	13	9	4	13	4
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>						
<b>Oui</b>	<b>39</b>	<b>11</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>6</b>
Oui, tout à fait .....	30	2	12	7	9	9
Oui, plutôt .....	40	13	6	6	4	5
<b>Non</b>	<b>43</b>	<b>13</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>4</b>
Non, plutôt .....	44	11	4	5	4	4
Non, pas du tout .....	39	21	7	4	14	4
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>						
<b>Oui</b>	<b>37</b>	<b>11</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>6</b>
Très satisfait (*) .....	20	-	-	20	-	-
Plutôt satisfait .....	37	12	8	4	3	6
<b>Non</b>	<b>44</b>	<b>11</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>8</b>	<b>4</b>
Plutôt pas satisfait .....	44	11	5	6	6	3
Pas du tout satisfait .....	46	7	4	7	18	7
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>						
<b>Oui</b>	<b>44</b>	<b>13</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>4</b>
Très positive .....	43	19	11	7	2	3
Assez positive .....	44	10	4	4	4	5
<b>Non</b>	<b>31</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>6</b>
Assez négative .....	29	9	6	10	9	6
Très négative .....	41	-	12	-	12	6
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>						
<b>Oui</b>	<b>42</b>	<b>10</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>6</b>
Oui, tout à fait .....	50	10	10	10	-	5
Oui, plutôt .....	41	11	6	5	5	6
<b>Non</b>	<b>39</b>	<b>14</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>5</b>
Non, plutôt .....	44	14	4	4	6	5
Non, pas du tout .....	26	13	11	9	7	4
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>						
<b>Oui</b>	<b>43</b>	<b>14</b>	<b>8</b>	<b>7</b>	<b>1</b>	<b>5</b>
Oui, tout à fait .....	49	17	7	7	2	2
Oui, plutôt .....	42	14	8	7	1	6
<b>Non</b>	<b>36</b>	<b>9</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>10</b>	<b>5</b>
Non, plutôt .....	41	9	5	5	5	5
Non, pas du tout .....	26	10	3	3	23	3

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

## Regrouper des échelons

	EPCI Pays (%)	Région / Région (%)	Syndicats / EPCI (%)	Autres (%)	NSP (%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>14</b>	<b>11</b>
<b>SEXE</b>					
Homme .....	4	3	3	14	10
Femme .....	5	5	-	9	23
<b>FONCTION</b>					
Maire .....	4	3	3	13	13
Président d'EPCI (*) .....	-	9	-	-	-
Maire et président d'EPCI .....	2	4	2	20	4
<b>REGION UDA</b>					
Région parisienne (*) .....	-	-	-	14	-
Nord .....	-	6	-	6	-
Est .....	1	4	-	14	15
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	4	3	3	11	14
Normandie, Centre .....	4	3	5	15	11
Ouest .....	10	2	3	11	5
Sud ouest .....	4	6	2	8	15
Rhône Alpes, Auvergne .....	-	2	2	22	12
Méditerranée .....	-	4	4	22	-
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>					
<b>Oui</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>12</b>	<b>9</b>
Oui, tout à fait .....	5	5	5	21	2
Oui, plutôt .....	4	4	3	11	11
<b>Non</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>16</b>	<b>13</b>
Non, plutôt .....	3	2	2	16	14
Non, pas du tout .....	-	-	4	14	7
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>					
<b>Oui</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>14</b>	<b>11</b>
Très satisfait (*) .....	20	-	10	20	10
Plutôt satisfait .....	5	5	3	13	11
<b>Non</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>14</b>	<b>11</b>
Plutôt pas satisfait .....	2	2	2	15	12
Pas du tout satisfait .....	-	4	-	11	4
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>					
<b>Oui</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>14</b>	<b>10</b>
Très positive .....	3	3	1	16	6
Assez positive .....	4	5	2	13	12
<b>Non</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>11</b>	<b>13</b>
Assez négative .....	3	1	5	10	14
Très négative .....	-	6	6	18	6
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>					
<b>Oui</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>13</b>	<b>9</b>
Oui, tout à fait .....	-	-	10	15	-
Oui, plutôt .....	5	4	1	12	11
<b>Non</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>12</b>	<b>12</b>
Non, plutôt .....	4	3	3	10	14
Non, pas du tout .....	2	4	4	20	6
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>					
<b>Oui</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>11</b>	<b>8</b>
Oui, tout à fait .....	5	2	-	22	2
Oui, plutôt .....	4	4	4	9	9
<b>Non</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>16</b>	<b>13</b>
Non, plutôt .....	3	3	2	17	13
Non, pas du tout .....	3	3	3	11	15

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

- *B* -

*La répartition des compétences*

## La satisfaction sur la répartition des compétences

Question : Estimez-vous satisfaisante la répartition des compétences...

	<b>TOTAL oui</b> (%)	Oui, tout à fait (%)	Oui, plutôt (%)	<b>TOTAL non</b> (%)	Non, plutôt pas (%)	Non, pas du tout (%)	Nsp (%)	TOTAL (%)
• Entre collectivités territoriales .....	<b>49</b>	5	44	<b>43</b>	37	6	8	100
• Entre les collectivités territoriales et l'Etat .....	<b>29</b>	2	27	<b>60</b>	45	15	11	100

## La satisfaction sur la répartition des compétences : Entre collectivités territoriales

	TOTAL oui (%)	Oui, tout à fait (%)	Oui, plutôt (%)	TOTAL non (%)	Non, plutôt pas (%)	Non, pas du tout (%)	Nsp (%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>49</b>	<b>5</b>	<b>44</b>	<b>43</b>	<b>37</b>	<b>6</b>	<b>8</b>
<b>SEXE</b>							
Homme .....	49	4	45	44	37	7	7
Femme .....	44	4	40	44	40	4	12
<b>FONCTION</b>							
Maire .....	49	4	45	43	37	6	8
Président d'EPCI (*) .....	45	6	39	52	52	-	3
Maire et président d'EPCI .....	52	5	47	43	34	9	5
<b>REGION UDA</b>							
Région parisienne (*) .....	51	3	48	39	39	-	10
Nord .....	46	4	42	39	39	-	15
Est .....	47	6	41	40	36	4	13
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	49	5	44	45	37	8	6
Normandie, Centre .....	49	5	44	41	36	5	10
Ouest .....	54	6	48	41	34	7	5
Sud ouest .....	46	3	43	47	36	11	7
Rhône Alpes, Auvergne .....	49	3	46	47	40	7	4
Méditerranée .....	48	4	44	44	43	1	8
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>							
<b>Oui</b>	<b>55</b>	<b>6</b>	<b>49</b>	<b>39</b>	<b>33</b>	<b>6</b>	<b>6</b>
Oui, tout à fait .....	53	12	41	41	26	15	6
Oui, plutôt .....	56	5	51	38	34	4	6
<b>Non</b>	<b>39</b>	<b>2</b>	<b>37</b>	<b>54</b>	<b>47</b>	<b>7</b>	<b>7</b>
Non, plutôt .....	43	3	40	50	45	5	7
Non, pas du tout .....	22	1	21	72	57	15	6
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>							
<b>Oui</b>	<b>54</b>	<b>6</b>	<b>48</b>	<b>40</b>	<b>35</b>	<b>5</b>	<b>6</b>
Très satisfait (*) .....	52	3	49	48	42	6	-
Plutôt satisfait .....	55	6	49	39	34	5	6
<b>Non</b>	<b>45</b>	<b>4</b>	<b>41</b>	<b>48</b>	<b>41</b>	<b>7</b>	<b>7</b>
Plutôt pas satisfait .....	45	3	42	48	42	6	7
Pas du tout satisfait .....	40	6	34	51	35	16	9
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>							
<b>Oui</b>	<b>58</b>	<b>6</b>	<b>52</b>	<b>37</b>	<b>34</b>	<b>3</b>	<b>5</b>
Très positive .....	59	6	53	36	30	6	5
Assez positive .....	57	5	52	37	35	2	6
<b>Non</b>	<b>28</b>	<b>3</b>	<b>25</b>	<b>62</b>	<b>47</b>	<b>15</b>	<b>10</b>
Assez négative .....	33	4	29	59	48	11	8
Très négative .....	15	2	13	71	41	30	14
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>							
<b>Oui</b>	<b>55</b>	<b>6</b>	<b>49</b>	<b>39</b>	<b>33</b>	<b>6</b>	<b>6</b>
Oui, tout à fait .....	51	9	42	42	31	11	7
Oui, plutôt .....	56	6	50	38	33	5	6
<b>Non</b>	<b>44</b>	<b>3</b>	<b>41</b>	<b>49</b>	<b>42</b>	<b>7</b>	<b>7</b>
Non, plutôt .....	45	3	42	48	41	7	7
Non, pas du tout .....	41	3	38	53	44	9	6
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>							
<b>Oui</b>	<b>55</b>	<b>6</b>	<b>49</b>	<b>40</b>	<b>34</b>	<b>6</b>	<b>5</b>
Oui, tout à fait .....	54	11	43	41	33	8	5
Oui, plutôt .....	55	5	50	40	34	6	5
<b>Non</b>	<b>44</b>	<b>3</b>	<b>41</b>	<b>48</b>	<b>42</b>	<b>6</b>	<b>8</b>
Non, plutôt .....	45	1	44	47	42	5	8
Non, pas du tout .....	36	7	29	53	42	11	11

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

## La satisfaction sur la répartition des compétences : Entre les collectivités territoriales et l'Etat

	TOTAL oui (%)	Oui, tout à fait (%)	Oui, plutôt (%)	TOTAL non (%)	Non, plutôt pas (%)	Non, pas du tout (%)	Nsp (%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>29</b>	<b>2</b>	<b>27</b>	<b>60</b>	<b>45</b>	<b>15</b>	<b>11</b>
<b>SEXE</b>							
Homme .....	29	2	27	61	46	15	10
Femme .....	31	2	29	58	47	11	11
<b>FONCTION</b>							
Maire .....	29	2	27	61	46	15	10
Président d'EPCI (*) .....	39	3	36	58	48	10	3
Maire et président d'EPCI .....	33	4	29	57	40	17	10
<b>REGION UDA</b>							
Région parisienne (*) .....	42	-	42	48	42	6	10
Nord .....	33	2	31	52	42	10	15
Est .....	23	2	21	66	52	14	11
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	26	4	22	64	45	19	10
Normandie, Centre .....	28	2	26	58	44	14	14
Ouest .....	36	2	34	55	43	12	9
Sud ouest .....	29	2	27	62	43	19	9
Rhône Alpes, Auvergne .....	34	2	32	56	40	16	10
Méditerranée .....	25	5	20	67	50	17	8
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>							
<b>Oui</b>	<b>37</b>	<b>3</b>	<b>34</b>	<b>54</b>	<b>42</b>	<b>12</b>	<b>9</b>
Oui, tout à fait .....	40	5	35	52	33	19	8
Oui, plutôt .....	35	2	33	56	45	11	9
<b>Non</b>	<b>18</b>	<b>2</b>	<b>16</b>	<b>74</b>	<b>52</b>	<b>22</b>	<b>8</b>
Non, plutôt .....	18	1	17	74	55	19	8
Non, pas du tout .....	12	3	9	78	40	38	10
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>							
<b>Oui</b>	<b>43</b>	<b>4</b>	<b>39</b>	<b>47</b>	<b>39</b>	<b>8</b>	<b>10</b>
Très satisfait (*) .....	64	15	49	33	27	6	3
Plutôt satisfait .....	42	3	39	48	40	8	10
<b>Non</b>	<b>15</b>	<b>1</b>	<b>14</b>	<b>77</b>	<b>53</b>	<b>24</b>	<b>8</b>
Plutôt pas satisfait .....	15	1	14	77	55	22	8
Pas du tout satisfait .....	14	1	13	77	41	36	9
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>							
<b>Oui</b>	<b>31</b>	<b>2</b>	<b>29</b>	<b>61</b>	<b>48</b>	<b>13</b>	<b>8</b>
Très positive .....	34	2	32	58	43	15	8
Assez positive .....	30	2	28	63	51	12	7
<b>Non</b>	<b>26</b>	<b>3</b>	<b>23</b>	<b>60</b>	<b>38</b>	<b>22</b>	<b>14</b>
Assez négative .....	24	3	21	63	42	21	13
Très négative .....	36	4	32	47	24	23	17
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>							
<b>Oui</b>	<b>40</b>	<b>4</b>	<b>36</b>	<b>50</b>	<b>40</b>	<b>10</b>	<b>10</b>
Oui, tout à fait .....	47	7	40	42	37	5	11
Oui, plutôt .....	40	4	36	50	39	11	10
<b>Non</b>	<b>20</b>	<b>1</b>	<b>19</b>	<b>72</b>	<b>52</b>	<b>20</b>	<b>8</b>
Non, plutôt .....	21	1	20	72	54	18	7
Non, pas du tout .....	18	2	16	74	47	27	8
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>							
<b>Oui</b>	<b>36</b>	<b>3</b>	<b>33</b>	<b>55</b>	<b>43</b>	<b>12</b>	<b>9</b>
Oui, tout à fait .....	40	7	33	53	43	10	7
Oui, plutôt .....	35	2	33	56	44	12	9
<b>Non</b>	<b>22</b>	<b>1</b>	<b>21</b>	<b>68</b>	<b>48</b>	<b>20</b>	<b>10</b>
Non, plutôt .....	23	1	22	70	52	18	7
Non, pas du tout .....	20	2	18	61	37	24	19

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

## Le souhait de se voir attribuer de nouvelles compétences dans les collectivités territoriales

Question : Pensez-vous que les collectivités territoriales devraient bénéficier de compétences supplémentaires ?

	Ensemble (%)
<b>TOTAL oui</b> .....	<b>40</b>
• Oui, tout à fait .....	11
• Oui, plutôt .....	29
<b>TOTAL non</b> .....	<b>47</b>
• Non, plutôt .....	33
• Non, pas du tout .....	14
- Ne se prononcent pas .....	13
<b>TOTAL</b> .....	<b>100</b>



## Le souhait de se voir attribuer de nouvelles compétences dans les collectivités territoriales

	TOTAL oui (%)	Oui, tout à fait (%)	Oui, plutôt (%)	TOTAL non (%)	Non, plutôt (%)	Non, pas du tout (%)	Nsp (%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>40</b>	<b>11</b>	<b>29</b>	<b>47</b>	<b>33</b>	<b>14</b>	<b>13</b>
<b>SEXE</b>							
Homme .....	42	12	30	46	33	13	12
Femme .....	30	7	23	54	37	17	16
<b>FONCTION</b>							
Maire .....	40	11	29	48	33	15	12
Président d'EPCI (*) .....	32	3	29	55	36	19	13
Maire et président d'EPCI .....	44	13	31	42	32	10	14
<b>REGION UDA</b>							
Région parisienne (*) .....	38	16	22	36	26	10	26
Nord .....	52	19	33	29	19	10	19
Est .....	40	9	31	48	32	16	12
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	35	8	27	55	36	19	10
Normandie, Centre .....	42	14	28	44	32	12	14
Ouest .....	45	8	37	45	34	11	10
Sud ouest .....	40	15	25	50	34	16	10
Rhône Alpes, Auvergne .....	33	6	27	52	38	14	15
Méditerranée .....	45	21	24	41	24	17	14
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>							
<b>Oui</b>	<b>42</b>	<b>12</b>	<b>30</b>	<b>48</b>	<b>33</b>	<b>15</b>	<b>10</b>
Oui, tout à fait .....	49	24	25	42	21	21	9
Oui, plutôt .....	41	10	31	49	35	14	10
<b>Non</b>	<b>38</b>	<b>9</b>	<b>29</b>	<b>50</b>	<b>36</b>	<b>14</b>	<b>12</b>
Non, plutôt .....	41	9	32	47	36	11	12
Non, pas du tout .....	24	11	13	65	31	34	11
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>							
<b>Oui</b>	<b>39</b>	<b>9</b>	<b>30</b>	<b>50</b>	<b>35</b>	<b>15</b>	<b>11</b>
Très satisfait (*) .....	52	12	40	42	30	12	6
Plutôt satisfait .....	39	9	30	50	35	15	11
<b>Non</b>	<b>44</b>	<b>14</b>	<b>30</b>	<b>46</b>	<b>32</b>	<b>14</b>	<b>10</b>
Plutôt pas satisfait .....	43	12	31	46	33	13	11
Pas du tout satisfait .....	45	25	20	48	27	21	7
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>							
<b>Oui</b>	<b>43</b>	<b>11</b>	<b>32</b>	<b>46</b>	<b>34</b>	<b>12</b>	<b>11</b>
Très positive .....	50	15	35	38	27	11	12
Assez positive .....	41	10	31	49	37	12	10
<b>Non</b>	<b>36</b>	<b>12</b>	<b>24</b>	<b>53</b>	<b>33</b>	<b>20</b>	<b>11</b>
Assez négative .....	33	9	24	54	34	20	13
Très négative .....	46	21	25	47	25	22	7
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>							
<b>Oui</b>	<b>41</b>	<b>10</b>	<b>31</b>	<b>49</b>	<b>34</b>	<b>15</b>	<b>10</b>
Oui, tout à fait .....	47	14	33	44	25	19	9
Oui, plutôt .....	41	10	31	49	35	14	10
<b>Non</b>	<b>42</b>	<b>13</b>	<b>29</b>	<b>46</b>	<b>32</b>	<b>14</b>	<b>12</b>
Non, plutôt .....	44	13	31	44	32	12	12
Non, pas du tout .....	39	15	24	50	31	19	11
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>							
<b>Oui</b>	<b>44</b>	<b>12</b>	<b>32</b>	<b>46</b>	<b>33</b>	<b>13</b>	<b>10</b>
Oui, tout à fait .....	49	22	27	45	32	13	6
Oui, plutôt .....	42	9	33	47	34	13	11
<b>Non</b>	<b>39</b>	<b>11</b>	<b>28</b>	<b>49</b>	<b>34</b>	<b>15</b>	<b>12</b>
Non, plutôt .....	40	11	29	48	36	12	12
Non, pas du tout .....	36	13	23	51	27	24	13

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

## Les collectivités qui devraient bénéficier de compétences supplémentaires

Question : Si oui, quelle (s) collectivités devrai(en)t bénéficier de compétences supplémentaires ?

<b>Base</b> : Personnes estimant que les collectivités territoriales devraient bénéficier de compétences supplémentaires soit 40% de l'échantillon	Ensemble (%)
• EPCI .....	25
• Commune .....	22
• Région .....	16
• Département .....	11
- Ne se prononcent pas .....	54
TOTAL.....	(*)

(\*) Total supérieur à 100, les interviewés ayant pu donner plusieurs réponses

## Les collectivités qui devraient bénéficier de compétences supplémentaires

	EPCI (%)	Commune (%)	Région (%)	Département (%)	Nsp (%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>25</b>	<b>22</b>	<b>16</b>	<b>11</b>	<b>54</b>
<b>SEXE</b>					
Homme .....	26	22	16	11	53
Femme .....	22	18	4	6	63
<b>FONCTION</b>					
Maire .....	23	23	15	11	54
Président d'EPCI (*) .....	32	3	6	6	65
Maire et président d'EPCI .....	37	19	18	12	49
<b>REGION UDA</b>					
Région parisienne (*) .....	29	26	35	16	52
Nord .....	29	25	6	6	52
Est .....	25	18	18	11	55
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	26	19	15	8	57
Normandie, Centre .....	22	22	11	10	55
Ouest .....	31	21	18	9	50
Sud ouest .....	23	27	17	13	52
Rhône Alpes, Auvergne .....	20	21	13	11	58
Méditerranée .....	29	32	20	17	46
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>					
<b>Oui</b>	<b>27</b>	<b>24</b>	<b>15</b>	<b>10</b>	<b>52</b>
Oui, tout à fait .....	27	37	15	9	42
Oui, plutôt .....	26	21	15	10	54
<b>Non</b>	<b>23</b>	<b>20</b>	<b>18</b>	<b>12</b>	<b>56</b>
Non, plutôt .....	24	21	19	13	54
Non, pas du tout .....	12	15	12	7	70
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>					
<b>Oui</b>	<b>24</b>	<b>21</b>	<b>14</b>	<b>11</b>	<b>56</b>
Très satisfait (*) .....	18	39	12	24	45
Plutôt satisfait .....	25	20	14	10	56
<b>Non</b>	<b>27</b>	<b>24</b>	<b>19</b>	<b>11</b>	<b>50</b>
Plutôt pas satisfait .....	27	23	19	11	51
Pas du tout satisfait .....	27	35	18	10	47
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>					
<b>Oui</b>	<b>30</b>	<b>19</b>	<b>16</b>	<b>10</b>	<b>53</b>
Très positive .....	41	22	16	10	45
Assez positive .....	26	18	16	10	56
<b>Non</b>	<b>14</b>	<b>29</b>	<b>15</b>	<b>13</b>	<b>54</b>
Assez négative .....	16	25	14	12	58
Très négative .....	9	44	18	15	41
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>					
<b>Oui</b>	<b>25</b>	<b>22</b>	<b>15</b>	<b>12</b>	<b>53</b>
Oui, tout à fait .....	33	32	11	9	47
Oui, plutôt .....	24	21	15	12	54
<b>Non</b>	<b>26</b>	<b>24</b>	<b>16</b>	<b>10</b>	<b>53</b>
Non, plutôt .....	27	24	17	10	53
Non, pas du tout .....	25	22	16	12	53
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>					
<b>Oui</b>	<b>25</b>	<b>22</b>	<b>16</b>	<b>11</b>	<b>54</b>
Oui, tout à fait .....	27	26	13	7	48
Oui, plutôt .....	24	21	16	11	55
<b>Non</b>	<b>25</b>	<b>23</b>	<b>15</b>	<b>11</b>	<b>54</b>
Non, plutôt .....	26	23	16	10	53
Non, pas du tout .....	22	23	12	13	55

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

## Les collectivités qui devraient bénéficier de compétences supplémentaires

**Question :** Si oui, quelle (s) collectivités devrai(en)t bénéficier de compétences supplémentaires ? Préciser quelles compétences.

**Précisions :** Les EPCI

- Question ouverte – Réponse spontanée -

Base : Personnes ayant répondu « EPCI », soit 10% de l'échantillon	Ensemble (%)
• L'aménagement du territoire / L'urbanisme .....	20
• L'éducation / l'enfance .....	13
• Le social .....	10
• L'eau .....	10
• Le développement économique .....	8
• La sécurité .....	5
• A clarifier / à définir .....	5
• Celles des communes .....	5
• Plus d'autonomie .....	3
• L'habitat / Le logement .....	3
• L'environnement .....	2
• Celles des départements .....	2
• Services à la population .....	2
• L'emploi .....	1
• Le sport .....	1
• La culture .....	1
• Les transports .....	1
• Autres .....	14
• NSP .....	29
TOTAL .....	(*)

(\*) Total supérieur à 100, les interviewés ayant pu donner plusieurs réponses

## Les EPCI

	L'aménagement du territoire / L'urbanisme	L'éducation / l'enfance	Le social	L'eau	Le développement économique	La sécurité	A clarifier / A définir
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>20</b>	<b>13</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>8</b>	<b>5</b>	<b>5</b>
<b>SEXE</b>							
Homme .....	20	13	10	9	8	5	5
Femme .....	18	18	6	24	6	12	-
<b>FONCTION</b>							
Maire .....	20	14	9	9	7	6	5
Président d'EPCI (*) .....	10	10	20	40	-	-	-
Maire et président d'EPCI .....	23	12	14	8	14	5	5
<b>REGION UDA</b>							
Région parisienne (*) .....	22	11	44	11	-	33	-
Nord .....	27	13	7	13	7	13	7
Est .....	21	23	9	8	8	2	-
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	18	16	6	8	10	12	-
Normandie, Centre .....	23	9	4	13	8	11	6
Ouest .....	11	8	11	6	11	2	6
Sud ouest .....	22	12	17	10	2	-	10
Rhône Alpes, Auvergne .....	28	14	11	17	14	-	6
Méditerranée .....	20	15	10	10	10	-	10
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>							
<b>Oui</b>	<b>16</b>	<b>14</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>4</b>	<b>4</b>
Oui, tout à fait .....	10	5	5	2	10	2	2
Oui, plutôt .....	17	16	9	11	8	5	4
<b>Non</b>	<b>29</b>	<b>13</b>	<b>12</b>	<b>11</b>	<b>9</b>	<b>8</b>	<b>7</b>
Non, plutôt .....	26	12	12	10	8	9	8
Non, pas du tout .....	63	25	13	25	25	-	-
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>							
<b>Oui</b>	<b>19</b>	<b>13</b>	<b>7</b>	<b>13</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>5</b>
Très satisfait (*) .....	20	-	20	-	20	-	-
Plutôt satisfait .....	19	14	7	13	7	6	5
<b>Non</b>	<b>19</b>	<b>13</b>	<b>13</b>	<b>7</b>	<b>10</b>	<b>5</b>	<b>5</b>
Plutôt pas satisfait .....	18	13	11	6	8	6	6
Pas du tout satisfait .....	29	17	21	13	21	-	4
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>							
<b>Oui</b>	<b>20</b>	<b>12</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>8</b>	<b>5</b>	<b>4</b>
Très positive .....	19	10	11	10	7	5	4
Assez positive .....	20	13	8	11	9	5	4
<b>Non</b>	<b>20</b>	<b>22</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>6</b>	<b>8</b>
Assez négative .....	20	20	9	9	7	7	9
Très négative .....	20	40	20	20	40	-	-
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>							
<b>Oui</b>	<b>17</b>	<b>14</b>	<b>11</b>	<b>10</b>	<b>7</b>	<b>4</b>	<b>4</b>
Oui, tout à fait .....	-	13	-	-	13	6	6
Oui, plutôt .....	19	14	12	11	6	4	4
<b>Non</b>	<b>21</b>	<b>13</b>	<b>10</b>	<b>11</b>	<b>10</b>	<b>7</b>	<b>5</b>
Non, plutôt .....	20	14	7	11	10	7	4
Non, pas du tout .....	24	10	17	10	12	7	7
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>							
<b>Oui</b>	<b>19</b>	<b>12</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>5</b>	<b>5</b>
Oui, tout à fait .....	9	6	9	11	3	6	3
Oui, plutôt .....	21	13	9	9	11	5	6
<b>Non</b>	<b>23</b>	<b>17</b>	<b>11</b>	<b>12</b>	<b>8</b>	<b>6</b>	<b>4</b>
Non, plutôt .....	22	17	12	11	7	5	2
Non, pas du tout .....	25	16	6	13	13	9	9

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

## Les EPCI

	Celles des communes	Plus d'autonomie	L'habitat Le logement	L'environnement	Celles des départements	Services à la population	L'emploi
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>
<b>SEXE</b>							
Homme .....	5	3	3	2	2	2	2
Femme .....	-	6	6	6	-	-	-
<b>FONCTION</b>							
Maire .....	4	3	2	2	2	1	1
Président d'EPCI (*) .....	20	-	10	-	10	-	-
Maire et président d'EPCI .....	5	3	5	6	2	5	5
<b>REGION UDA</b>							
Région parisienne (*) .....	-	-	-	-	11	-	-
Nord .....	7	7	7	7	7	7	7
Est .....	8	6	4	6	2	2	2
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	6	2	-	4	2	2	2
Normandie, Centre .....	4	8	2	-	2	2	-
Ouest .....	2	-	2	2	2	-	-
Sud ouest .....	7	2	12	-	2	2	-
Rhône Alpes, Auvergne .....	8	3	-	3	-	3	3
Méditerranée .....	-	-	-	-	-	-	5
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>							
<b>Oui</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>2</b>
Oui, tout à fait .....	5	5	-	-	5	-	2
Oui, plutôt .....	4	2	4	3	2	3	2
<b>Non</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
Non, plutôt .....	6	5	2	-	-	-	-
Non, pas du tout .....	13	-	-	13	-	-	-
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>							
<b>Oui</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>-</b>
Très satisfait (*) .....	-	20	-	-	-	-	-
Plutôt satisfait .....	4	2	5	2	3	1	-
<b>Non</b>	<b>6</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>
Plutôt pas satisfait .....	5	4	1	3	1	2	4
Pas du tout satisfait .....	13	4	-	4	-	4	-
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>							
<b>Oui</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
Très positive .....	5	4	3	2	3	2	2
Assez positive .....	4	4	4	2	2	1	1
<b>Non</b>	<b>8</b>	<b>2</b>	<b>-</b>	<b>6</b>	<b>-</b>	<b>4</b>	<b>-</b>
Assez négative .....	9	2	-	5	-	5	-
Très négative .....	-	-	-	20	-	-	-
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>							
<b>Oui</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>-</b>
Oui, tout à fait .....	-	-	6	-	6	6	-
Oui, plutôt .....	6	4	2	3	2	-	-
<b>Non</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>2</b>
Non, plutôt .....	5	2	4	1	2	2	3
Non, pas du tout .....	2	5	2	2	-	5	-
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>							
<b>Oui</b>	<b>7</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>2</b>
Oui, tout à fait .....	14	6	3	-	3	-	-
Oui, plutôt .....	5	2	2	4	2	1	3
<b>Non</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>1</b>
Non, plutôt .....	3	5	3	2	2	3	1
Non, pas du tout .....	3	-	3	-	-	-	-

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

## Les EPCI

	Le sport	La culture	Les transports	Autres	NSP
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>14</b>	<b>29</b>
<b>SEXE</b>					
Homme .....	1	1	2	15	29
Femme .....	6	6	-	6	29
<b>FONCTION</b>					
Maire .....	2	2	2	14	32
Président d'EPCI (*) .....	-	-	-	10	30
Maire et président d'EPCI .....	-	-	2	15	22
<b>REGION UDA</b>					
Région parisienne (*) .....	-	-	-	-	22
Nord .....	7	7	7	13	27
Est .....	-	2	4	11	26
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	-	-	-	18	32
Normandie, Centre .....	-	-	-	15	25
Ouest .....	2	3	2	14	45
Sud ouest .....	-	-	-	15	20
Rhône Alpes, Auvergne .....	6	3	3	14	17
Méditerranée .....	-	-	-	10	40
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>					
<b>Oui</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>14</b>	<b>32</b>
Oui, tout à fait .....	2	2	-	15	37
Oui, plutôt .....	1	1	2	14	31
<b>Non</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>13</b>	<b>25</b>
Non, plutôt .....	2	2	1	14	25
Non, pas du tout .....	13	-	-	-	25
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>					
<b>Oui</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>16</b>	<b>29</b>
Très satisfait (*) .....	-	-	-	20	40
Plutôt satisfait .....	1	2	3	16	28
<b>Non</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>-</b>	<b>10</b>	<b>31</b>
Plutôt pas satisfait .....	2	1	-	12	32
Pas du tout satisfait .....	-	-	-	-	25
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>					
<b>Oui</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>13</b>	<b>32</b>
Très positive .....	-	-	2	11	32
Assez positive .....	1	1	1	15	32
<b>Non</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>4</b>	<b>14</b>	<b>16</b>
Assez négative .....	7	7	5	16	16
Très négative .....	-	-	-	-	20
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>					
<b>Oui</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>17</b>	<b>26</b>
Oui, tout à fait .....	-	-	-	19	31
Oui, plutôt .....	1	1	2	17	26
<b>Non</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>11</b>	<b>33</b>
Non, plutôt .....	1	1	1	9	36
Non, pas du tout .....	-	2	-	17	24
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>					
<b>Oui</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>14</b>	<b>28</b>
Oui, tout à fait .....	-	-	-	23	26
Oui, plutôt .....	1	1	4	12	28
<b>Non</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>-</b>	<b>14</b>	<b>28</b>
Non, plutôt .....	1	1	-	15	28
Non, pas du tout .....	6	3	-	6	28

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

## Les collectivités qui devraient bénéficier de compétences supplémentaires

**Question :** Si oui, quelle (s) collectivités devrai(en)t bénéficier de compétences supplémentaires ? Préciser quelles compétences.

**Précisions :** La commune

- Question ouverte – Réponse spontanée -

<u>Base</u> : Personnes ayant répondu « la commune », soit 9% de l'échantillon	Ensemble (%)
• L'aménagement du territoire / L'urbanisme .....	19
• La sécurité .....	12
• Plus d'autonomie .....	11
• Le social .....	9
• Services à la population .....	4
• A clarifier / à définir .....	4
• L'habitat / Le logement .....	4
• L'éducation / l'enfance .....	3
• Celles des communes .....	3
• L'environnement .....	2
• L'emploi .....	2
• Le développement économique .....	2
• Autres .....	11
• NSP .....	35
TOTAL .....	(*)

(\*) Total supérieur à 100, les interviewés ayant pu donner plusieurs réponses



## La commune

	L'aménagement du territoire/ L'urbanisme	La sécurité	Plus d'autonomie	Le social	Services à la population	A clarifier / A définir	L'habitat / Le logement
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>19</b>	<b>12</b>	<b>11</b>	<b>9</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>
<b>SEXE</b>							
Homme .....	19	13	11	9	4	3	4
Femme .....	21	-	21	-	-	14	-
<b>FONCTION</b>							
Maire .....	19	10	9	9	4	4	4
Président d'EPCI (*) .....	-	-	-	100	-	-	-
Maire et président d'EPCI .....	26	24	24	9	6	-	6
<b>REGION UDA</b>							
Région parisienne (*) .....	-	50	13	38	-	-	-
Nord .....	31	23	-	-	-	8	-
Est .....	13	8	10	5	8	-	3
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	14	14	11	6	9	-	3
Normandie, Centre .....	18	8	10	16	-	4	2
Ouest .....	23	9	9	5	5	7	-
Sud ouest .....	17	6	19	6	4	4	8
Rhône Alpes, Auvergne .....	27	16	11	11	5	-	11
Méditerranée .....	22	26	4	13	4	17	-
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>							
<b>Oui</b>	<b>22</b>	<b>11</b>	<b>10</b>	<b>9</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>5</b>
Oui, tout à fait .....	21	10	10	7	2	3	3
Oui, plutôt .....	22	11	10	10	3	3	6
<b>Non</b>	<b>11</b>	<b>14</b>	<b>13</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>6</b>	<b>-</b>
Non, plutôt .....	13	14	14	8	9	6	-
Non, pas du tout .....	-	20	10	10	-	-	-
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>							
<b>Oui</b>	<b>21</b>	<b>16</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>5</b>
Très satisfait (*) .....	25	17	-	-	-	-	8
Plutôt satisfait .....	21	16	11	11	2	3	5
<b>Non</b>	<b>17</b>	<b>9</b>	<b>11</b>	<b>9</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>2</b>
Plutôt pas satisfait .....	18	10	13	8	5	5	2
Pas du tout satisfait .....	13	6	6	9	13	3	3
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>							
<b>Oui</b>	<b>18</b>	<b>16</b>	<b>11</b>	<b>10</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>3</b>
Très positive .....	21	21	10	8	3	2	2
Assez positive .....	16	13	12	11	6	6	3
<b>Non</b>	<b>16</b>	<b>6</b>	<b>10</b>	<b>9</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
Assez négative .....	16	5	10	10	1	4	5
Très négative .....	16	8	11	8	5	3	5
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>							
<b>Oui</b>	<b>20</b>	<b>10</b>	<b>7</b>	<b>10</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>4</b>
Oui, tout à fait .....	25	6	-	19	-	-	-
Oui, plutôt .....	19	10	8	8	4	3	5
<b>Non</b>	<b>17</b>	<b>14</b>	<b>13</b>	<b>9</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>3</b>
Non, plutôt .....	18	12	13	7	4	7	3
Non, pas du tout .....	14	19	11	14	8	3	3
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>							
<b>Oui</b>	<b>22</b>	<b>14</b>	<b>12</b>	<b>10</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>3</b>
Oui, tout à fait .....	12	9	12	9	3	-	3
Oui, plutôt .....	24	16	12	10	1	6	3
<b>Non</b>	<b>15</b>	<b>11</b>	<b>11</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
Non, plutôt .....	17	13	12	7	9	4	6
Non, pas du tout .....	12	6	6	6	-	3	3

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

## La commune

	L'éducation / l'enfance	Celles des communes	L'environnement	L'emploi	Le développement économique	Autres	NSP
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>11</b>	<b>35</b>
<b>SEXE</b>							
Homme .....	3	3	3	2	2	11	36
Femme .....	-	7	-	-	-	14	29
<b>FONCTION</b>							
Maire .....	3	2	3	1	2	11	40
Président d'EPCI (*) .....	-	-	-	-	-	-	-
Maire et président d'EPCI .....	3	6	-	-	3	12	9
<b>REGION UDA</b>							
Région parisienne (*) .....	-	-	-	-	-	13	25
Nord .....	8	-	-	8	-	31	31
Est .....	3	5	5	3	-	10	46
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	3	6	-	3	3	14	31
Normandie, Centre .....	-	-	2	-	-	4	43
Ouest .....	5	2	2	-	5	7	39
Sud ouest .....	2	-	6	2	2	21	32
Rhône Alpes, Auvergne .....	5	8	-	3	-	5	27
Méditerranée .....	-	-	-	-	4	13	22
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>							
<b>Oui</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>12</b>	<b>35</b>
Oui, tout à fait .....	3	2	3	-	-	17	38
Oui, plutôt .....	3	3	2	3	1	10	34
<b>Non</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>10</b>	<b>37</b>
Non, plutôt .....	3	3	3	1	4	10	35
Non, pas du tout .....	-	-	-	10	-	10	50
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>							
<b>Oui</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>10</b>	<b>35</b>
Très satisfait (*) .....	-	-	-	-	-	33	42
Plutôt satisfait .....	4	2	1	1	1	7	34
<b>Non</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>13</b>	<b>36</b>
Plutôt pas satisfait .....	1	1	3	2	3	15	36
Pas du tout satisfait .....	3	6	3	3	3	6	38
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>							
<b>Oui</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>7</b>	<b>36</b>
Très positive .....	-	3	-	-	-	8	33
Assez positive .....	3	3	3	1	3	7	38
<b>Non</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>17</b>	<b>36</b>
Assez négative .....	4	1	3	5	-	16	37
Très négative .....	-	3	3	-	3	19	35
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>							
<b>Oui</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>11</b>	<b>39</b>
Oui, tout à fait .....	-	6	-	-	-	6	44
Oui, plutôt .....	3	3	1	3	1	12	38
<b>Non</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>13</b>	<b>34</b>
Non, plutôt .....	2	2	3	2	2	7	37
Non, pas du tout .....	3	3	5	-	3	30	22
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>							
<b>Oui</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>8</b>	<b>35</b>
Oui, tout à fait .....	-	6	-	-	-	9	41
Oui, plutôt .....	2	3	1	2	2	8	34
<b>Non</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>15</b>	<b>36</b>
Non, plutôt .....	4	1	4	3	3	16	31
Non, pas du tout .....	-	3	6	-	-	15	52

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

## Les collectivités qui devraient bénéficier de compétences supplémentaires

**Question :** Si oui, quelle (s) collectivités devrai(en)t bénéficier de compétences supplémentaires ?

**Précisions :** La région

- Question ouverte – Réponse spontanée -

Base : Personnes ayant répondu « la région », soit 6% de l'échantillon	Ensemble (%)
• L'aménagement du territoire / L'urbanisme .....	16
• L'éducation / l'enfance .....	14
• Le développement économique .....	14
• Celles des départements .....	10
• Les transports .....	7
• Plus d'autonomie .....	5
• A clarifier / à définir .....	5
• Le social .....	3
• La santé .....	3
• L'emploi .....	2
• L'eau .....	2
• L'environnement .....	1
- Autres .....	11
- NSP .....	33
TOTAL .....	(*)

(\*) Total supérieur à 100, les interviewés ayant pu donner plusieurs réponses

## La région

	L'aménagement du territoire / L'urbanisme	L'éducation / l'enfance	Le développement économique	Celles des départements	Les transports	Plus d'autonomie	A clarifier à définir
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>16</b>	<b>14</b>	<b>14</b>	<b>10</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>5</b>
<b>SEXE</b>							
Homme .....	16	15	13	9	6	6	5
Femme .....	-	-	33	-	33	-	-
<b>FONCTION</b>							
Maire .....	14	13	11	9	6	5	6
Président d'EPCI (*) .....	-	-	50	-	-	-	-
Maire et président d'EPCI .....	23	10	20	10	10	3	-
<b>REGION UDA</b>							
Région parisienne (*) .....	11	33	-	-	-	-	-
Nord .....	-	-	-	33	-	67	-
Est .....	15	18	18	13	10	8	5
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	17	3	10	14	-	7	7
Normandie, Centre .....	16	-	12	-	8	8	8
Ouest .....	16	16	11	5	5	-	5
Sud ouest .....	13	13	13	13	-	3	3
Rhône Alpes, Auvergne .....	22	22	17	17	13	4	-
Méditerranée .....	21	21	14	7	21	-	14
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>							
<b>Oui</b>	<b>13</b>	<b>16</b>	<b>14</b>	<b>10</b>	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>6</b>
Oui, tout à fait .....	18	9	9	14	5	9	9
Oui, plutôt .....	12	17	15	9	4	5	5
<b>Non</b>	<b>21</b>	<b>12</b>	<b>13</b>	<b>10</b>	<b>12</b>	<b>4</b>	<b>4</b>
Non, plutôt .....	22	13	13	10	13	4	4
Non, pas du tout .....	13	-	13	13	-	-	-
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>							
<b>Oui</b>	<b>11</b>	<b>21</b>	<b>14</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Très satisfait (*) .....	33	-	33	-	33	-	-
Plutôt satisfait .....	11	21	14	5	5	3	4
<b>Non</b>	<b>20</b>	<b>8</b>	<b>13</b>	<b>14</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>6</b>
Plutôt pas satisfait .....	17	9	15	11	8	6	6
Pas du tout satisfait .....	35	-	6	35	-	12	6
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>							
<b>Oui</b>	<b>14</b>	<b>13</b>	<b>13</b>	<b>8</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>6</b>
Très positive .....	16	12	9	7	7	7	5
Assez positive .....	13	13	15	8	6	7	7
<b>Non</b>	<b>18</b>	<b>16</b>	<b>14</b>	<b>16</b>	<b>7</b>	<b>2</b>	<b>4</b>
Assez négative .....	14	17	17	12	7	-	5
Très négative .....	29	14	7	29	7	7	-
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>							
<b>Oui</b>	<b>15</b>	<b>18</b>	<b>13</b>	<b>9</b>	<b>5</b>	<b>9</b>	<b>8</b>
Oui, tout à fait .....	-	-	25	-	25	-	25
Oui, plutôt .....	16	19	13	9	5	9	7
<b>Non</b>	<b>16</b>	<b>10</b>	<b>14</b>	<b>11</b>	<b>8</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Non, plutôt .....	13	10	14	13	8	2	2
Non, pas du tout .....	24	12	12	4	8	4	8
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>							
<b>Oui</b>	<b>14</b>	<b>14</b>	<b>12</b>	<b>10</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>7</b>
Oui, tout à fait .....	6	19	25	19	-	6	6
Oui, plutôt .....	15	13	10	9	8	4	8
<b>Non</b>	<b>19</b>	<b>13</b>	<b>13</b>	<b>11</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>3</b>
Non, plutôt .....	21	16	12	9	5	8	4
Non, pas du tout .....	6	-	19	19	13	-	-

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

## La région

	Le social	La santé	L'emploi	L'eau	L'environnement	Autres	NSP
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>11</b>	<b>33</b>
<b>SEXE</b>							
Homme .....	4	4	3	3	2	11	34
Femme .....	-	-	-	-	-	33	-
<b>FONCTION</b>							
Maire .....	2	4	2	3	2	10	35
Président d'EPCI (*) .....	-	-	-	-	-	-	50
Maire et président d'EPCI .....	7	3	3	-	-	20	23
<b>REGION UDA</b>							
Région parisienne (*) .....	-	-	-	-	-	22	44
Nord .....	-	33	-	-	-	67	-
Est .....	-	-	-	-	-	10	33
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	3	-	3	3	-	7	45
Normandie, Centre .....	4	4	-	-	-	4	44
Ouest .....	-	8	3	5	5	8	41
Sud ouest .....	6	3	-	-	-	19	29
Rhône Alpes, Auvergne .....	9	4	9	4	-	9	13
Méditerranée .....	7	-	7	7	7	14	7
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>							
<b>Oui</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>12</b>	<b>34</b>
Oui, tout à fait .....	-	5	-	-	-	9	36
Oui, plutôt .....	4	3	3	2	2	13	34
<b>Non</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>10</b>	<b>31</b>
Non, plutôt .....	4	3	3	4	1	10	28
Non, pas du tout .....	-	-	-	-	-	13	63
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>							
<b>Oui</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>13</b>	<b>34</b>
Très satisfait (*) .....	33	-	-	-	-	-	33
Plutôt satisfait .....	2	4	3	2	2	14	34
<b>Non</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>10</b>	<b>31</b>
Plutôt pas satisfait .....	4	3	2	2	1	7	33
Pas du tout satisfait .....	-	-	-	6	-	24	24
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>							
<b>Oui</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>13</b>	<b>33</b>
Très positive .....	5	2	2	2	-	14	35
Assez positive .....	3	3	4	3	2	12	32
<b>Non</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>9</b>	<b>32</b>
Assez négative .....	5	5	-	-	-	12	33
Très négative .....	-	-	-	-	-	-	29
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>							
<b>Oui</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>10</b>	<b>26</b>
Oui, tout à fait .....	-	-	-	-	-	-	25
Oui, plutôt .....	6	3	2	1	2	10	26
<b>Non</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>13</b>	<b>37</b>
Non, plutôt .....	1	2	4	5	1	13	40
Non, pas du tout .....	4	8	-	-	-	12	28
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>							
<b>Oui</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>13</b>	<b>28</b>
Oui, tout à fait .....	-	6	-	-	-	13	25
Oui, plutôt .....	4	2	5	2	3	13	29
<b>Non</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>-</b>	<b>2</b>	<b>-</b>	<b>10</b>	<b>35</b>
Non, plutôt .....	4	5	-	1	-	11	32
Non, pas du tout .....	-	-	-	6	-	6	50

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

## Les collectivités qui devraient bénéficier de compétences supplémentaires

Question : Si oui, quelle (s) collectivités devrai(en)t bénéficier de compétences supplémentaires ? Préciser quelles compétences.

Précisions : Le département

- Question ouverte – Réponse spontanée -

Base : Personnes ayant répondu « le département », soit 4% de l'échantillon	Ensemble (%)
• L'éducation / l'enfance .....	12
• Le social .....	11
• L'aménagement du territoire / L'urbanisme .....	11
• Le développement économique .....	10
• Plus d'autonomie .....	10
• A clarifier / à définir .....	7
• L'emploi .....	4
• L'eau .....	4
• Celles des régions .....	4
• La culture .....	4
• Autres .....	20
- NSP .....	27
TOTAL .....	(*)

(\*) Total supérieur à 100, les interviewés ayant pu donner plusieurs réponses

## Le département

	L'éducation l'enfance (%)	Le social (%)	L'aménagement du territoire / L'urbanisme (%)	Le développement économique (%)	Plus d'autonomie (%)	A clarifier à définir (%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>12</b>	<b>11</b>	<b>11</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>7</b>
<b>SEXE</b>						
Homme .....	11	10	10	10	10	7
Femme .....	20	-	20	-	40	-
<b>FONCTION</b>						
Maire .....	12	11	10	7	12	8
Président d'EPCI (*) .....	-	-	-	-	-	-
Maire et président d'EPCI .....	12	12	12	29	-	-
<b>REGION UDA</b>						
Région parisienne (*) .....	60	20	-	-	-	-
Nord .....	67	33	-	-	33	33
Est .....	5	5	10	-	14	5
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	15	-	-	23	15	8
Normandie, Centre .....	9	5	9	14	14	5
Ouest .....	17	11	6	6	-	11
Sud ouest .....	9	9	18	14	5	5
Rhône Alpes, Auvergne .....	-	20	15	15	15	5
Méditerranée .....	8	17	17	8	8	17
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>						
<b>Oui</b>	<b>12</b>	<b>11</b>	<b>12</b>	<b>14</b>	<b>11</b>	<b>5</b>
Oui, tout à fait .....	8	8	-	17	17	8
Oui, plutôt .....	13	11	14	14	10	4
<b>Non</b>	<b>14</b>	<b>10</b>	<b>8</b>	<b>4</b>	<b>10</b>	<b>12</b>
Non, plutôt .....	11	11	7	2	9	14
Non, pas du tout .....	40	-	20	20	20	-
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>						
<b>Oui</b>	<b>15</b>	<b>11</b>	<b>10</b>	<b>11</b>	<b>7</b>	<b>4</b>
Très satisfait (*) .....	17	-	-	17	-	-
Plutôt satisfait .....	15	12	11	11	8	5
<b>Non</b>	<b>9</b>	<b>11</b>	<b>13</b>	<b>9</b>	<b>13</b>	<b>11</b>
Plutôt pas satisfait .....	11	9	11	11	15	9
Pas du tout satisfait .....	-	22	22	-	-	22
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>						
<b>Oui</b>	<b>14</b>	<b>10</b>	<b>8</b>	<b>14</b>	<b>11</b>	<b>8</b>
Très positive .....	4	13	9	13	4	4
Assez positive .....	17	9	8	14	14	9
<b>Non</b>	<b>12</b>	<b>10</b>	<b>17</b>	<b>5</b>	<b>10</b>	<b>7</b>
Assez négative .....	13	13	19	3	6	10
Très négative .....	9	-	9	9	18	-
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>						
<b>Oui</b>	<b>10</b>	<b>6</b>	<b>9</b>	<b>12</b>	<b>9</b>	<b>6</b>
Oui, tout à fait .....	-	-	-	-	-	-
Oui, plutôt .....	11	6	9	12	9	6
<b>Non</b>	<b>11</b>	<b>14</b>	<b>13</b>	<b>6</b>	<b>11</b>	<b>8</b>
Non, plutôt .....	11	14	9	7	14	7
Non, pas du tout .....	11	16	21	5	5	11
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>						
<b>Oui</b>	<b>14</b>	<b>5</b>	<b>9</b>	<b>14</b>	<b>8</b>	<b>11</b>
Oui, tout à fait .....	-	-	13	13	-	-
Oui, plutôt .....	16	5	9	14	9	12
<b>Non</b>	<b>8</b>	<b>15</b>	<b>13</b>	<b>6</b>	<b>15</b>	<b>5</b>
Non, plutôt .....	7	18	14	9	14	5
Non, pas du tout .....	11	6	11	-	17	6

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

## Le département

	L'emploi	L'eau	Celles des régions	La culture	Autres	NSP
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>20</b>	<b>27</b>
<b>SEXE</b>						
Homme .....	5	4	5	3	20	26
Femme .....	-	20	-	-	-	40
<b>FONCTION</b>						
Maire .....	4	4	5	4	19	27
Président d'EPCI (*) .....	50	-	-	-	-	50
Maire et président d'EPCI .....	-	6	-	6	24	35
<b>REGION UDA</b>						
Région parisienne (*) .....	-	-	-	-	40	-
Nord .....	-	-	-	33	-	-
Est .....	-	5	10	-	33	38
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	-	8	8	-	8	31
Normandie, Centre .....	5	-	9	-	9	27
Ouest .....	11	-	6	-	22	28
Sud ouest .....	5	14	-	9	27	27
Rhône Alpes, Auvergne .....	10	5	-	5	15	20
Méditerranée .....	-	-	-	8	17	33
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>						
<b>Oui</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>21</b>	<b>25</b>
Oui, tout à fait .....	-	-	-	-	17	33
Oui, plutôt .....	4	6	3	6	22	24
<b>Non</b>	<b>6</b>	<b>4</b>	<b>8</b>	<b>2</b>	<b>16</b>	<b>29</b>
Non, plutôt .....	7	2	7	-	16	32
Non, pas du tout .....	-	20	20	20	20	-
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>						
<b>Oui</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>22</b>	<b>29</b>
Très satisfait (*) .....	-	-	-	-	33	33
Plutôt satisfait .....	5	3	3	5	21	29
<b>Non</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>17</b>	<b>25</b>
Plutôt pas satisfait .....	5	5	5	4	15	27
Pas du tout satisfait .....	-	11	11	-	33	11
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>						
<b>Oui</b>	<b>7</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>17</b>	<b>22</b>
Très positive .....	9	4	4	4	26	35
Assez positive .....	6	3	6	6	14	17
<b>Non</b>	<b>-</b>	<b>7</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>24</b>	<b>36</b>
Assez négative .....	-	10	-	-	26	29
Très négative .....	-	-	-	-	18	55
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>						
<b>Oui</b>	<b>7</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>21</b>	<b>28</b>
Oui, tout à fait .....	50	-	-	-	-	50
Oui, plutôt .....	6	5	2	2	22	28
<b>Non</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>8</b>	<b>6</b>	<b>21</b>	<b>27</b>
Non, plutôt .....	2	5	9	5	20	25
Non, pas du tout .....	-	5	5	11	21	32
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>						
<b>Oui</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>21</b>	<b>27</b>
Oui, tout à fait .....	13	-	-	-	25	50
Oui, plutôt .....	2	2	3	2	21	24
<b>Non</b>	<b>5</b>	<b>8</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>21</b>	<b>26</b>
Non, plutôt .....	7	9	7	5	20	20
Non, pas du tout .....	-	6	6	6	22	39

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs



## Le jugement sur sa capacité à exercer pleinement les compétences de la collectivité

Question : Pensez-vous avoir la capacité à exercer pleinement les compétences de votre collectivité ?

	Ensemble (%)	Maires (%)	Présidents d'EPCI uniquement (%)	Maires et Présidents d'EPCI (%)
<b>TOTAL oui</b> .....	<b>63</b>	<b>64</b>	<b>48</b>	<b>68</b>
• Oui, tout à fait .....	12	11	10	14
• Oui, plutôt .....	51	53	38	54
<b>TOTAL non</b> .....	<b>33</b>	<b>33</b>	<b>42</b>	<b>28</b>
• Non, plutôt .....	28	29	32	24
• Non, pas du tout .....	5	4	10	4
- Ne se prononcent pas .....	4	3	10	4
<b>TOTAL</b> .....	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

## Le jugement sur sa capacité à exercer pleinement les compétences de la collectivité

	TOTAL oui (%)	Oui, tout à fait (%)	Oui, plutôt (%)	TOTAL non (%)	Non, plutôt (%)	Non, pas du tout (%)	Nsp (%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>63</b>	<b>12</b>	<b>51</b>	<b>33</b>	<b>28</b>	<b>5</b>	<b>4</b>
<b>SEXE</b>							
Homme .....	<b>64</b>	12	52	<b>32</b>	27	5	4
Femme .....	<b>56</b>	5	51	<b>42</b>	37	5	2
<b>FONCTION</b>							
Maire .....	<b>64</b>	11	53	<b>33</b>	29	4	3
Président d'EPCI (*) .....	<b>48</b>	10	38	<b>42</b>	32	10	10
Maire et président d'EPCI .....	<b>68</b>	14	54	<b>28</b>	24	4	4
<b>REGION UDA</b>							
Région parisienne (*) .....	<b>68</b>	10	58	<b>22</b>	22	-	10
Nord .....	<b>67</b>	11	56	<b>27</b>	19	8	6
Est .....	<b>59</b>	11	48	<b>38</b>	34	4	3
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	<b>64</b>	11	53	<b>33</b>	27	6	3
Normandie, Centre .....	<b>62</b>	12	50	<b>33</b>	30	3	5
Ouest .....	<b>72</b>	15	57	<b>25</b>	23	2	3
Sud ouest .....	<b>61</b>	13	48	<b>34</b>	28	6	5
Rhône Alpes, Auvergne .....	<b>61</b>	9	52	<b>35</b>	29	6	4
Méditerranée .....	<b>63</b>	13	50	<b>33</b>	28	5	4
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>							
<b>Oui</b>	<b>75</b>	<b>13</b>	<b>62</b>	<b>22</b>	<b>19</b>	<b>3</b>	<b>3</b>
Très satisfait (*) .....	<b>88</b>	30	58	<b>6</b>	6	-	6
Plutôt satisfait .....	<b>74</b>	12	62	<b>23</b>	20	3	3
<b>Non</b>	<b>52</b>	<b>11</b>	<b>41</b>	<b>46</b>	<b>39</b>	<b>7</b>	<b>2</b>
Plutôt pas satisfait .....	<b>52</b>	9	43	<b>45</b>	40	5	3
Pas du tout satisfait .....	<b>47</b>	19	28	<b>51</b>	32	19	2
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>							
<b>Oui</b>	<b>66</b>	<b>10</b>	<b>56</b>	<b>31</b>	<b>28</b>	<b>3</b>	<b>3</b>
Très positive .....	<b>69</b>	12	57	<b>27</b>	25	2	4
Assez positive .....	<b>66</b>	9	57	<b>32</b>	29	3	2
<b>Non</b>	<b>59</b>	<b>16</b>	<b>43</b>	<b>38</b>	<b>29</b>	<b>9</b>	<b>3</b>
Assez négative .....	<b>55</b>	10	45	<b>42</b>	32	10	3
Très négative .....	<b>71</b>	37	34	<b>26</b>	20	6	3
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>							
<b>Oui</b>	<b>76</b>	<b>15</b>	<b>61</b>	<b>21</b>	<b>19</b>	<b>2</b>	<b>3</b>
Oui, tout à fait .....	<b>80</b>	37	43	<b>18</b>	16	2	2
Oui, plutôt .....	<b>75</b>	13	62	<b>22</b>	20	2	3
<b>Non</b>	<b>52</b>	<b>8</b>	<b>44</b>	<b>45</b>	<b>38</b>	<b>7</b>	<b>3</b>
Non, plutôt .....	<b>56</b>	8	48	<b>42</b>	39	3	2
Non, pas du tout .....	<b>45</b>	11	34	<b>50</b>	32	18	5
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>							
<b>Oui</b>	<b>74</b>	<b>15</b>	<b>59</b>	<b>23</b>	<b>21</b>	<b>2</b>	<b>3</b>
Oui, tout à fait .....	<b>78</b>	31	47	<b>17</b>	15	2	5
Oui, plutôt .....	<b>73</b>	11	62	<b>25</b>	23	2	2
<b>Non</b>	<b>52</b>	<b>8</b>	<b>44</b>	<b>45</b>	<b>37</b>	<b>8</b>	<b>3</b>
Non, plutôt .....	<b>54</b>	7	47	<b>43</b>	38	5	3
Non, pas du tout .....	<b>46</b>	13	33	<b>50</b>	32	18	4

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

- C -

*Le rôle de l'Etat*

## La satisfaction à l'égard des relations entretenues avec l'Etat

Question : En tant que Maire ou Président d'EPCI, êtes-vous satisfait de vos relations avec l'Etat ?

	Ensemble (%)
<b>TOTAL satisfait .....</b>	<b>51</b>
• Très satisfait .....	2
• Plutôt satisfait .....	49
<b>TOTAL pas satisfait .....</b>	<b>45</b>
• Plutôt pas satisfait .....	38
• Pas du tout satisfait .....	7
- Ne se prononcent pas .....	4
<b>TOTAL.....</b>	<b>100</b>

## La satisfaction à l'égard des relations entretenues avec l'Etat

	TOTAL satisfait  (%)	Très satisfait  (%)	Plutôt satisfait  (%)	TOTAL pas satisfait  (%)	Plutôt pas satisfait  (%)	Pas du tout satisfait  (%)	Nsp  (%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>51</b>	<b>2</b>	<b>49</b>	<b>45</b>	<b>38</b>	<b>7</b>	<b>4</b>
<b>SEXE</b>							
Homme .....	<b>52</b>	2	50	<b>45</b>	39	6	3
Femme .....	<b>52</b>	2	50	<b>43</b>	36	7	5
<b>FONCTION</b>							
Maire .....	<b>51</b>	2	49	<b>46</b>	39	7	3
Président d'EPCI (*) .....	<b>52</b>	-	52	<b>45</b>	35	10	3
Maire et président d'EPCI .....	<b>57</b>	3	54	<b>41</b>	35	6	2
<b>REGION UDA</b>							
Région parisienne (*) .....	<b>48</b>	3	45	<b>42</b>	29	13	10
Nord .....	<b>59</b>	4	55	<b>35</b>	25	10	6
Est .....	<b>54</b>	1	53	<b>42</b>	35	7	4
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	<b>46</b>	2	44	<b>50</b>	43	7	4
Normandie, Centre .....	<b>53</b>	2	51	<b>41</b>	36	5	6
Ouest .....	<b>53</b>	1	52	<b>45</b>	38	7	2
Sud ouest .....	<b>52</b>	4	48	<b>46</b>	41	5	2
Rhône Alpes, Auvergne .....	<b>51</b>	1	50	<b>45</b>	37	8	4
Méditerranée .....	<b>43</b>	3	40	<b>54</b>	46	8	3
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>							
<b>Oui</b>	<b>61</b>	<b>3</b>	<b>58</b>	<b>36</b>	<b>31</b>	<b>5</b>	<b>3</b>
Oui, tout à fait .....	<b>56</b>	6	50	<b>41</b>	30	11	3
Oui, plutôt .....	<b>62</b>	3	59	<b>35</b>	31	4	3
<b>Non</b>	<b>34</b>	-	<b>34</b>	<b>64</b>	<b>53</b>	<b>11</b>	<b>2</b>
Non, plutôt .....	<b>36</b>	-	36	<b>62</b>	54	8	2
Non, pas du tout .....	<b>29</b>	-	29	<b>71</b>	43	28	-
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>							
<b>Oui</b>	<b>54</b>	<b>2</b>	<b>52</b>	<b>43</b>	<b>37</b>	<b>6</b>	<b>3</b>
Très positive .....	<b>51</b>	2	49	<b>46</b>	39	7	3
Assez positive .....	<b>56</b>	2	54	<b>42</b>	37	5	2
<b>Non</b>	<b>49</b>	<b>3</b>	<b>46</b>	<b>48</b>	<b>38</b>	<b>10</b>	<b>3</b>
Assez négative .....	<b>48</b>	3	45	<b>49</b>	42	7	3
Très négative .....	<b>47</b>	2	45	<b>49</b>	28	21	4
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>							
<b>Oui</b>	<b>65</b>	<b>3</b>	<b>62</b>	<b>32</b>	<b>28</b>	<b>4</b>	<b>3</b>
Oui, tout à fait .....	<b>75</b>	9	66	<b>21</b>	12	9	4
Oui, plutôt .....	<b>64</b>	3	61	<b>33</b>	29	4	3
<b>Non</b>	<b>40</b>	<b>1</b>	<b>39</b>	<b>58</b>	<b>48</b>	<b>10</b>	<b>2</b>
Non, plutôt .....	<b>42</b>	1	41	<b>55</b>	47	8	3
Non, pas du tout .....	<b>35</b>	3	32	<b>64</b>	48	16	1
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>							
<b>Oui</b>	<b>62</b>	<b>3</b>	<b>59</b>	<b>35</b>	<b>31</b>	<b>4</b>	<b>3</b>
Oui, tout à fait .....	<b>65</b>	6	59	<b>31</b>	29	2	4
Oui, plutôt .....	<b>62</b>	2	60	<b>35</b>	31	4	3
<b>Non</b>	<b>40</b>	<b>2</b>	<b>38</b>	<b>57</b>	<b>47</b>	<b>10</b>	<b>3</b>
Non, plutôt .....	<b>41</b>	1	40	<b>56</b>	49	7	3
Non, pas du tout .....	<b>34</b>	2	32	<b>64</b>	45	19	2

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

## Le rôle perçu vis-à-vis de l'Etat

Question : Dans l'exercice de vos compétences, estimez-vous être vis-à-vis de l'Etat...

	Ensemble (%)	Maires (%)	Présidents d'EPCI (%)
• Un acteur sous tutelle .....	56	56	74
• Un simple exécutant .....	28	30	10
• Un partenaire respecté .....	22	21	26
• Un acteur autonome .....	4	3	6
• Autre .....	5	4	10
- Ne se prononcent pas .....	3	2	-
TOTAL.....	(*)	(*)	(*)

(\*) Total supérieur à 100, les interviewés ayant pu donner plusieurs réponses

## Le rôle perçu vis-à-vis de l'Etat

	Un acteur sous tutelle	Un simple exécutant	Un partenaire respecté	Un acteur autonome	Autre	Nsp
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>56</b>	<b>28</b>	<b>22</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>3</b>
<b>SEXE</b>						
Homme .....	57	27	21	3	5	3
Femme .....	48	37	26	5	7	1
<b>FONCTION</b>						
Maire .....	56	30	21	3	4	2
Président d'EPCI (*) .....	74	10	26	6	10	-
Maire et président d'EPCI .....	57	16	29	6	9	3
<b>REGION UDA</b>						
Région parisienne (*) .....	52	16	26	16	3	3
Nord .....	48	29	23	8	6	6
Est .....	53	32	21	4	3	4
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	59	32	18	3	3	2
Normandie, Centre .....	53	28	21	3	5	4
Ouest .....	58	23	28	3	4	2
Sud ouest .....	50	30	26	2	7	1
Rhône Alpes, Auvergne .....	63	26	18	3	7	4
Méditerranée .....	59	24	20	5	9	1
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>						
<b>Oui</b>	<b>53</b>	<b>25</b>	<b>27</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>2</b>
Oui, tout à fait .....	42	28	31	5	5	1
Oui, plutôt .....	55	24	26	5	4	2
<b>Non</b>	<b>64</b>	<b>35</b>	<b>12</b>	<b>2</b>	<b>6</b>	<b>2</b>
Non, plutôt .....	65	33	13	1	6	2
Non, pas du tout .....	57	51	6	4	7	1
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>						
<b>Oui</b>	<b>46</b>	<b>18</b>	<b>40</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>2</b>
Très satisfait (*) .....	15	3	82	15	-	-
Plutôt satisfait .....	48	18	38	6	3	2
<b>Non</b>	<b>69</b>	<b>39</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>7</b>	<b>1</b>
Plutôt pas satisfait .....	72	36	3	1	7	1
Pas du tout satisfait .....	50	57	3	2	10	2
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>						
<b>Oui</b>	<b>57</b>	<b>26</b>	<b>24</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>2</b>
Très positive .....	55	23	26	5	4	2
Assez positive .....	57	27	23	4	5	2
<b>Non</b>	<b>56</b>	<b>33</b>	<b>19</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>2</b>
Assez négative .....	58	32	19	3	5	2
Très négative .....	48	35	20	3	8	2
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>						
<b>Oui</b>	<b>51</b>	<b>22</b>	<b>31</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>3</b>
Oui, tout à fait .....	37	18	44	5	2	4
Oui, plutôt .....	52	22	30	5	3	3
<b>Non</b>	<b>61</b>	<b>33</b>	<b>14</b>	<b>3</b>	<b>7</b>	<b>1</b>
Non, plutôt .....	60	33	14	3	7	1
Non, pas du tout .....	63	35	13	2	6	1
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>						
<b>Oui</b>	<b>53</b>	<b>21</b>	<b>30</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>3</b>
Oui, tout à fait .....	47	23	33	8	4	6
Oui, plutôt .....	54	21	29	4	4	2
<b>Non</b>	<b>60</b>	<b>36</b>	<b>14</b>	<b>2</b>	<b>6</b>	<b>1</b>
Non, plutôt .....	60	34	15	2	6	1
Non, pas du tout .....	59	42	11	2	5	1

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

## Le sentiment à l'égard du respect de l'autonomie des collectivités par rapport à l'Etat

Question : D'une façon générale, l'autonomie des collectivités territoriales par rapport à l'Etat vous semble-t-elle respectée ?

	Ensemble (%)
<b>TOTAL oui</b> .....	<b>37</b>
• Oui, tout à fait .....	1
• Oui, plutôt .....	36
<b>TOTAL non</b> .....	<b>58</b>
• Non, plutôt .....	47
• Non, pas du tout .....	11
- Ne se prononcent pas .....	5
<b>TOTAL</b> .....	<b>100</b>



## Le sentiment à l'égard du respect de l'autonomie des collectivités par rapport à l'Etat

	TOTAL oui (%)	Oui, tout à fait (%)	Oui, plutôt (%)	TOTAL non (%)	Non, plutôt (%)	Non, pas du tout (%)	Nsp (%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>37</b>	<b>1</b>	<b>36</b>	<b>58</b>	<b>47</b>	<b>11</b>	<b>5</b>
<b>SEXE</b>							
Homme .....	<b>38</b>	1	37	<b>58</b>	47	11	4
Femme .....	<b>43</b>	1	42	<b>48</b>	43	5	9
<b>FONCTION</b>							
Maire .....	<b>38</b>	1	37	<b>57</b>	47	10	5
Président d'EPCI (*) .....	<b>39</b>	-	39	<b>61</b>	42	19	-
Maire et président d'EPCI .....	<b>38</b>	3	35	<b>60</b>	47	13	2
<b>REGION UDA</b>							
Région parisienne (*) .....	<b>23</b>	-	23	<b>71</b>	61	10	6
Nord .....	<b>48</b>	4	44	<b>42</b>	34	8	10
Est .....	<b>39</b>	2	37	<b>58</b>	48	10	3
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	<b>38</b>	1	37	<b>60</b>	48	12	2
Normandie, Centre .....	<b>36</b>	2	34	<b>58</b>	49	9	6
Ouest .....	<b>40</b>	1	39	<b>57</b>	46	11	3
Sud ouest .....	<b>38</b>	1	37	<b>58</b>	44	14	4
Rhône Alpes, Auvergne .....	<b>39</b>	1	38	<b>54</b>	42	12	7
Méditerranée .....	<b>29</b>	1	28	<b>63</b>	56	7	8
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>							
<b>Oui</b>	<b>48</b>	<b>2</b>	<b>46</b>	<b>49</b>	<b>41</b>	<b>8</b>	<b>3</b>
Oui, tout à fait .....	<b>48</b>	5	43	<b>48</b>	32	16	4
Oui, plutôt .....	<b>48</b>	1	47	<b>49</b>	43	6	3
<b>Non</b>	<b>21</b>	<b>-</b>	<b>21</b>	<b>76</b>	<b>60</b>	<b>16</b>	<b>3</b>
Non, plutôt .....	<b>22</b>	-	22	<b>75</b>	64	11	3
Non, pas du tout .....	<b>16</b>	1	15	<b>83</b>	35	48	1
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>							
<b>Oui</b>	<b>61</b>	<b>3</b>	<b>58</b>	<b>36</b>	<b>32</b>	<b>4</b>	<b>3</b>
Très satisfait (*) .....	<b>82</b>	21	61	<b>18</b>	18	-	-
Plutôt satisfait .....	<b>60</b>	2	58	<b>37</b>	33	4	3
<b>Non</b>	<b>14</b>	<b>-</b>	<b>14</b>	<b>83</b>	<b>64</b>	<b>19</b>	<b>3</b>
Plutôt pas satisfait .....	<b>16</b>	-	16	<b>81</b>	69	12	3
Pas du tout satisfait .....	<b>5</b>	1	4	<b>93</b>	35	58	2
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>							
<b>Oui</b>	<b>40</b>	<b>2</b>	<b>38</b>	<b>56</b>	<b>47</b>	<b>9</b>	<b>4</b>
Très positive .....	<b>41</b>	2	39	<b>56</b>	46	10	3
Assez positive .....	<b>40</b>	1	39	<b>56</b>	48	8	4
<b>Non</b>	<b>36</b>	<b>1</b>	<b>35</b>	<b>61</b>	<b>46</b>	<b>15</b>	<b>3</b>
Assez négative .....	<b>35</b>	1	34	<b>63</b>	50	13	2
Très négative .....	<b>37</b>	1	36	<b>55</b>	33	22	8
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>							
<b>Oui</b>	<b>52</b>	<b>3</b>	<b>49</b>	<b>44</b>	<b>38</b>	<b>6</b>	<b>4</b>
Oui, tout à fait .....	<b>65</b>	12	53	<b>33</b>	26	7	2
Oui, plutôt .....	<b>50</b>	2	48	<b>45</b>	39	6	5
<b>Non</b>	<b>27</b>	<b>1</b>	<b>26</b>	<b>71</b>	<b>55</b>	<b>16</b>	<b>2</b>
Non, plutôt .....	<b>29</b>	1	28	<b>69</b>	56	13	2
Non, pas du tout .....	<b>24</b>	1	23	<b>74</b>	51	23	2
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>							
<b>Oui</b>	<b>47</b>	<b>2</b>	<b>45</b>	<b>49</b>	<b>41</b>	<b>8</b>	<b>4</b>
Oui, tout à fait .....	<b>56</b>	5	51	<b>41</b>	31	10	3
Oui, plutôt .....	<b>45</b>	1	44	<b>51</b>	43	8	4
<b>Non</b>	<b>30</b>	<b>1</b>	<b>29</b>	<b>68</b>	<b>54</b>	<b>14</b>	<b>2</b>
Non, plutôt .....	<b>30</b>	1	29	<b>67</b>	56	11	3
Non, pas du tout .....	<b>28</b>	1	27	<b>70</b>	47	23	2

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

## Les domaines dans lesquels l'Etat doit conserver une action territoriale

Question : Selon vous, quels sont les domaines dans lesquels l'Etat doit conserver une action territoriale ?

	Ensemble (%)	Maires (%)	Maires et Présidents d'EPCI (%)
• La garantie des services publics .....	77	78	73
• La garantie de péréquation financière entre territoires .....	69	68	75
• L'aménagement du territoire et les grandes infrastructures .....	66	66	70
• Le contrôle de légalité .....	62	62	64
• La mise à disposition de ses moyens d'expertise technique .....	36	38	27
• Autre .....	6	6	9
- Ne se prononcent pas .....	2	2	1
TOTAL.....	(*)	(*)	(*)

(\*) Total supérieur à 100, les interviewés ayant pu donner plusieurs réponses

## Les domaines dans lesquels l'Etat doit conserver une action territoriale

	La garantie des services publics (%)	La garantie de péréquation financière entre territoires (%)	L'aménagement du territoire et les grandes infrastructures (%)	Le contrôle de légalité (%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>77</b>	<b>69</b>	<b>66</b>	<b>62</b>
<b>SEXE</b>				
Homme .....	77	69	67	62
Femme .....	76	68	63	57
<b>FONCTION</b>				
Maire .....	78	68	66	62
Président d'EPCI (*) .....	68	74	74	65
Maire et président d'EPCI .....	73	75	70	64
<b>REGION UDA</b>				
Région parisienne (*) .....	61	65	55	68
Nord .....	75	65	69	60
Est .....	82	63	63	56
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	74	69	69	64
Normandie, Centre .....	73	68	67	64
Ouest .....	76	73	62	62
Sud ouest .....	81	73	69	65
Rhône Alpes, Auvergne .....	77	70	70	57
Méditerranée .....	80	70	62	74
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>				
<b>Oui</b>	<b>75</b>	<b>69</b>	<b>66</b>	<b>64</b>
Oui, tout à fait .....	75	63	58	67
Oui, plutôt .....	75	71	68	63
<b>Non</b>	<b>83</b>	<b>71</b>	<b>68</b>	<b>62</b>
Non, plutôt .....	83	72	68	61
Non, pas du tout .....	84	66	70	63
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>				
<b>Oui</b>	<b>75</b>	<b>71</b>	<b>68</b>	<b>65</b>
Très satisfait (*) .....	64	79	88	82
Plutôt satisfait .....	76	71	67	64
<b>Non</b>	<b>81</b>	<b>69</b>	<b>66</b>	<b>60</b>
Plutôt pas satisfait .....	80	71	67	62
Pas du tout satisfait .....	84	57	58	50
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>				
<b>Oui</b>	<b>78</b>	<b>72</b>	<b>67</b>	<b>63</b>
Très positive .....	77	71	68	64
Assez positive .....	79	72	67	62
<b>Non</b>	<b>75</b>	<b>66</b>	<b>67</b>	<b>63</b>
Assez négative .....	76	70	69	62
Très négative .....	75	54	64	65
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>				
<b>Oui</b>	<b>74</b>	<b>71</b>	<b>67</b>	<b>64</b>
Oui, tout à fait .....	58	58	65	68
Oui, plutôt .....	75	72	68	64
<b>Non</b>	<b>82</b>	<b>69</b>	<b>67</b>	<b>61</b>
Non, plutôt .....	81	69	68	64
Non, pas du tout .....	82	68	64	51
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>				
<b>Oui</b>	<b>74</b>	<b>70</b>	<b>66</b>	<b>64</b>
Oui, tout à fait .....	73	68	62	67
Oui, plutôt .....	74	70	66	63
<b>Non</b>	<b>81</b>	<b>70</b>	<b>68</b>	<b>61</b>
Non, plutôt .....	81	73	69	61
Non, pas du tout .....	81	60	66	62

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

## Les domaines dans lesquels l'Etat doit conserver une action territoriale

	La mise à disposition de ses moyens d'expertise technique (%)	Autre (%)	Nsp (%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>36</b>	<b>6</b>	<b>2</b>
<b>SEXE</b>			
Homme .....	36	6	2
Femme .....	38	5	1
<b>FONCTION</b>			
Maire .....	38	6	2
Président d'EPCI (*) .....	39	6	-
Maire et président d'EPCI .....	27	9	1
<b>REGION UDA</b>			
Région parisienne (*) .....	26	6	3
Nord .....	33	8	4
Est .....	34	8	2
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	39	5	2
Normandie, Centre .....	37	6	3
Ouest .....	33	3	1
Sud ouest .....	42	7	-
Rhône Alpes, Auvergne .....	33	7	2
Méditerranée .....	37	8	1
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>			
<b>Oui</b>	<b>34</b>	<b>6</b>	<b>1</b>
Oui, tout à fait .....	28	6	-
Oui, plutôt .....	35	6	1
<b>Non</b>	<b>43</b>	<b>6</b>	<b>1</b>
Non, plutôt .....	40	6	-
Non, pas du tout .....	57	9	1
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>			
<b>Oui</b>	<b>36</b>	<b>7</b>	<b>1</b>
Très satisfait (*) .....	39	6	-
Plutôt satisfait .....	36	7	1
<b>Non</b>	<b>37</b>	<b>6</b>	<b>1</b>
Plutôt pas satisfait .....	38	5	1
Pas du tout satisfait .....	33	7	1
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>			
<b>Oui</b>	<b>36</b>	<b>7</b>	<b>1</b>
Très positive .....	31	7	1
Assez positive .....	38	7	1
<b>Non</b>	<b>38</b>	<b>5</b>	<b>1</b>
Assez négative .....	38	5	-
Très négative .....	38	5	2
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>			
<b>Oui</b>	<b>37</b>	<b>5</b>	<b>1</b>
Oui, tout à fait .....	21	-	-
Oui, plutôt .....	38	5	1
<b>Non</b>	<b>36</b>	<b>7</b>	<b>1</b>
Non, plutôt .....	37	7	1
Non, pas du tout .....	35	6	1
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>			
<b>Oui</b>	<b>34</b>	<b>6</b>	<b>1</b>
Oui, tout à fait .....	29	4	1
Oui, plutôt .....	35	6	1
<b>Non</b>	<b>40</b>	<b>6</b>	<b>1</b>
Non, plutôt .....	39	7	-
Non, pas du tout .....	43	4	2

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

- *D* -

*L'intercommunalité*

## L'impact perçu de l'intercommunalité sur le développement de sa commune

Question : Pour le développement de votre commune, pensez-vous que l'intercommunalité est...

	Ensemble (%)	Maires (%)	Maires et Présidents d'EPCI (%)	Présidents d'EPCI uniquement (%)
<b>TOTAL positive.....</b>	<b>68</b>	<b>64</b>	<b>86</b>	<b>90</b>
• Très positive .....	20	15	43	45
• Assez positive .....	48	49	43	45
<b>TOTAL négative .....</b>	<b>27</b>	<b>31</b>	<b>10</b>	<b>7</b>
• Assez négative .....	21	24	8	7
• Très négative .....	6	7	2	-
- Ne se prononcent pas .....	5	5	4	3
<b>TOTAL .....</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

## L'impact perçu de l'intercommunalité sur le développement de sa commune

	TOTAL positive (%)	Très positive (%)	Assez positive (%)	TOTAL négative (%)	Assez négative (%)	Très négative (%)	Nsp (%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>68</b>	<b>20</b>	<b>48</b>	<b>27</b>	<b>21</b>	<b>6</b>	<b>5</b>
<b>SEXE</b>							
Homme .....	<b>69</b>	20	49	<b>26</b>	21	5	5
Femme .....	<b>67</b>	12	55	<b>24</b>	16	8	9
<b>FONCTION</b>							
Maire .....	<b>64</b>	15	49	<b>31</b>	24	7	5
Président d'EPCI (*) .....	<b>90</b>	45	45	<b>7</b>	7	-	3
Maire et président d'EPCI .....	<b>86</b>	43	43	<b>10</b>	8	2	4
<b>REGION UDA</b>							
Région parisienne (*) .....	<b>77</b>	32	45	<b>13</b>	10	3	10
Nord .....	<b>81</b>	23	58	<b>13</b>	13	-	6
Est .....	<b>69</b>	17	52	<b>26</b>	21	5	5
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	<b>66</b>	16	50	<b>28</b>	22	6	6
Normandie, Centre .....	<b>65</b>	22	43	<b>29</b>	23	6	6
Ouest .....	<b>71</b>	19	52	<b>24</b>	18	6	5
Sud ouest .....	<b>60</b>	18	42	<b>34</b>	23	11	6
Rhône Alpes, Auvergne .....	<b>68</b>	22	46	<b>28</b>	23	5	4
Méditerranée .....	<b>68</b>	22	46	<b>28</b>	20	8	4
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>							
<b>Oui</b>	<b>71</b>	<b>22</b>	<b>49</b>	<b>25</b>	<b>18</b>	<b>7</b>	<b>4</b>
Oui, tout à fait .....	<b>58</b>	21	37	<b>37</b>	17	20	5
Oui, plutôt .....	<b>74</b>	22	52	<b>23</b>	19	4	3
<b>Non</b>	<b>63</b>	<b>16</b>	<b>47</b>	<b>32</b>	<b>27</b>	<b>5</b>	<b>5</b>
Non, plutôt .....	<b>67</b>	17	50	<b>28</b>	24	4	5
Non, pas du tout .....	<b>42</b>	9	33	<b>52</b>	45	7	6
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>							
<b>Oui</b>	<b>71</b>	<b>19</b>	<b>52</b>	<b>26</b>	<b>20</b>	<b>6</b>	<b>3</b>
Très satisfait (*) .....	<b>58</b>	18	40	<b>36</b>	30	6	6
Plutôt satisfait .....	<b>72</b>	20	52	<b>25</b>	19	6	3
<b>Non</b>	<b>65</b>	<b>20</b>	<b>45</b>	<b>30</b>	<b>23</b>	<b>7</b>	<b>5</b>
Plutôt pas satisfait .....	<b>67</b>	20	47	<b>28</b>	23	5	5
Pas du tout satisfait .....	<b>54</b>	21	33	<b>41</b>	22	19	5
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>							
<b>Oui</b>	<b>71</b>	<b>20</b>	<b>51</b>	<b>26</b>	<b>20</b>	<b>6</b>	<b>3</b>
Oui, tout à fait .....	<b>73</b>	26	47	<b>25</b>	11	14	2
Oui, plutôt .....	<b>71</b>	19	52	<b>26</b>	21	5	3
<b>Non</b>	<b>66</b>	<b>20</b>	<b>46</b>	<b>28</b>	<b>22</b>	<b>6</b>	<b>6</b>
Non, plutôt .....	<b>66</b>	18	48	<b>29</b>	23	6	5
Non, pas du tout .....	<b>64</b>	25	39	<b>28</b>	20	8	8
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>							
<b>Oui</b>	<b>74</b>	<b>24</b>	<b>50</b>	<b>23</b>	<b>18</b>	<b>5</b>	<b>3</b>
Oui, tout à fait .....	<b>77</b>	33	44	<b>20</b>	12	8	3
Oui, plutôt .....	<b>74</b>	22	52	<b>23</b>	19	4	3
<b>Non</b>	<b>62</b>	<b>16</b>	<b>46</b>	<b>32</b>	<b>24</b>	<b>8</b>	<b>6</b>
Non, plutôt .....	<b>67</b>	18	49	<b>28</b>	22	6	5
Non, pas du tout .....	<b>48</b>	10	38	<b>44</b>	31	13	8

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

## Les conséquences du développement de l'intercommunalité pour les communes

**Question :** Pour votre commune, le développement de l'intercommunalité est-il un facteur...

	Ensemble (%)	Maires (%)	Présidents d'EPCI (%)
• De développement d'équipements structurants .....	57	54	74
• De développement de nouveaux services .....	48	45	77
• De dépenses supplémentaires .....	45	50	16
• De meilleure cohérence .....	34	31	58
• De lourdeurs supplémentaires .....	33	36	23
• D'économies d'échelle .....	30	26	68
• De délais supplémentaires .....	22	24	13
• De dispersion des investissements publics .....	18	20	3
• D'appauvrissement de l'offre de services dans les communes .....	16	18	6
• De gain de temps .....	6	5	23
- Ne se prononcent pas .....	3	3	1
TOTAL .....	(*)	(*)	(*)

(\*) Total supérieur à 100, les interviewés ayant pu donner plusieurs réponses



## Les conséquences du développement de l'intercommunalité pour les communes

	De développement d'équipements structurants	De développement de nouveaux services	De dépenses supplémentaires	De meilleure cohérence	De lourdeurs supplémentaires	D'économies d'échelle
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>57</b>	<b>48</b>	<b>45</b>	<b>34</b>	<b>33</b>	<b>30</b>
<b>SEXE</b>						
Homme .....	57	48	45	35	33	30
Femme .....	56	44	48	30	33	24
<b>FONCTION</b>						
Maire .....	54	45	50	31	36	26
Président d'EPCI (*) .....	74	77	16	58	23	68
Maire et président d'EPCI .....	73	62	21	56	17	50
<b>REGION UDA</b>						
Région parisienne (*) .....	61	58	23	32	19	48
Nord .....	67	56	33	38	23	44
Est .....	57	47	48	34	29	29
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	54	47	55	34	29	27
Normandie, Centre .....	56	44	44	33	40	28
Ouest .....	63	46	43	35	32	31
Sud ouest .....	52	47	47	34	38	23
Rhône Alpes, Auvergne .....	57	51	40	37	33	28
Méditerranée .....	53	51	42	37	32	43
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>						
<b>Oui</b>	<b>58</b>	<b>47</b>	<b>44</b>	<b>36</b>	<b>31</b>	<b>31</b>
Oui, tout à fait .....	49	34	48	28	37	21
Oui, plutôt .....	60	50	43	38	30	33
<b>Non</b>	<b>58</b>	<b>51</b>	<b>49</b>	<b>31</b>	<b>37</b>	<b>29</b>
Non, plutôt .....	60	53	47	33	34	30
Non, pas du tout .....	46	36	60	19	54	21
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>						
<b>Oui</b>	<b>58</b>	<b>45</b>	<b>45</b>	<b>35</b>	<b>33</b>	<b>29</b>
Très satisfait (*) .....	55	36	42	33	48	18
Plutôt satisfait .....	58	45	45	35	32	29
<b>Non</b>	<b>58</b>	<b>52</b>	<b>45</b>	<b>35</b>	<b>34</b>	<b>32</b>
Plutôt pas satisfait .....	59	54	44	36	32	33
Pas du tout satisfait .....	54	43	50	30	46	25
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>						
<b>Oui</b>	<b>76</b>	<b>63</b>	<b>31</b>	<b>49</b>	<b>20</b>	<b>41</b>
Très positive .....	87	69	13	67	6	60
Assez positive .....	72	60	38	42	25	33
<b>Non</b>	<b>17</b>	<b>14</b>	<b>82</b>	<b>3</b>	<b>67</b>	<b>4</b>
Assez négative .....	21	17	80	3	63	6
Très négative .....	3	4	90	1	81	-
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>						
<b>Oui</b>	<b>58</b>	<b>46</b>	<b>47</b>	<b>37</b>	<b>31</b>	<b>30</b>
Oui, tout à fait .....	61	44	49	33	30	19
Oui, plutôt .....	58	46	47	38	31	31
<b>Non</b>	<b>58</b>	<b>50</b>	<b>43</b>	<b>32</b>	<b>35</b>	<b>31</b>
Non, plutôt .....	55	51	44	32	36	32
Non, pas du tout .....	65	47	41	33	34	29
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>						
<b>Oui</b>	<b>60</b>	<b>50</b>	<b>41</b>	<b>41</b>	<b>30</b>	<b>33</b>
Oui, tout à fait .....	63	48	36	44	26	36
Oui, plutôt .....	59	51	43	40	30	32
<b>Non</b>	<b>56</b>	<b>45</b>	<b>49</b>	<b>29</b>	<b>37</b>	<b>27</b>
Non, plutôt .....	58	46	48	31	36	30
Non, pas du tout .....	47	42	52	24	40	19

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

## Les conséquences du développement de l'intercommunalité pour les communes

	De délais supplémentaires	De dispersion des investissements publics	D'appauvrissement de l'offre de services dans les communes	De gain de temps	Nsp
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>22</b>	<b>18</b>	<b>16</b>	<b>6</b>	<b>3</b>
<b>SEXE</b>					
Homme .....	22	17	15	5	3
Femme .....	26	20	24	6	4
<b>FONCTION</b>					
Maire .....	24	20	18	5	3
Président d'EPCI (*) .....	13	3	6	23	3
Maire et président d'EPCI .....	13	8	5	7	1
<b>REGION UDA</b>					
Région parisienne (*) .....	16	3	10	6	10
Nord .....	25	8	8	8	4
Est .....	22	18	18	7	3
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	22	20	19	7	3
Normandie, Centre .....	27	17	19	6	4
Ouest .....	16	17	14	3	3
Sud ouest .....	21	20	16	5	4
Rhône Alpes, Auvergne .....	25	19	15	4	2
Méditerranée .....	25	20	13	7	3
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>					
<b>Oui</b>	<b>20</b>	<b>17</b>	<b>16</b>	<b>6</b>	<b>3</b>
Oui, tout à fait .....	26	24	23	3	5
Oui, plutôt .....	19	16	15	6	2
<b>Non</b>	<b>27</b>	<b>19</b>	<b>16</b>	<b>5</b>	<b>1</b>
Non, plutôt .....	25	16	14	5	1
Non, pas du tout .....	39	34	27	4	3
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>					
<b>Oui</b>	<b>20</b>	<b>16</b>	<b>15</b>	<b>6</b>	<b>2</b>
Très satisfait (*) .....	36	21	27	3	3
Plutôt satisfait .....	19	16	14	7	2
<b>Non</b>	<b>26</b>	<b>19</b>	<b>17</b>	<b>4</b>	<b>2</b>
Plutôt pas satisfait .....	25	19	16	4	2
Pas du tout satisfait .....	29	22	26	6	3
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>					
<b>Oui</b>	<b>16</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>8</b>	<b>1</b>
Très positive .....	8	2	2	16	1
Assez positive .....	19	8	8	5	1
<b>Non</b>	<b>39</b>	<b>49</b>	<b>42</b>	<b>-</b>	<b>1</b>
Assez négative .....	36	45	36	-	1
Très négative .....	51	63	63	-	2
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>					
<b>Oui</b>	<b>22</b>	<b>18</b>	<b>16</b>	<b>6</b>	<b>1</b>
Oui, tout à fait .....	19	18	19	2	4
Oui, plutôt .....	22	18	15	6	1
<b>Non</b>	<b>23</b>	<b>18</b>	<b>17</b>	<b>6</b>	<b>3</b>
Non, plutôt .....	23	19	18	5	3
Non, pas du tout .....	23	13	15	8	4
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>					
<b>Oui</b>	<b>21</b>	<b>16</b>	<b>14</b>	<b>6</b>	<b>2</b>
Oui, tout à fait .....	14	16	12	7	3
Oui, plutôt .....	22	16	14	5	1
<b>Non</b>	<b>24</b>	<b>20</b>	<b>19</b>	<b>5</b>	<b>3</b>
Non, plutôt .....	24	20	18	5	2
Non, pas du tout .....	24	20	24	5	4

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

## Le périmètre d'exercice souhaité pour certaines compétences

Question : Pour chacun des domaines d'intervention suivants, pensez-vous qu'il doit être mis en oeuvre...

	Dans le cadre communal (%)	Dans le cadre intercommunal (%)	Nsp (%)	TOTAL (%)
• L'urbanisme .....	<b>72</b>	22	9	(*)
• Les écoles et les affaires scolaires .....	<b>58</b>	34	10	(*)
• Les missions de police .....	<b>54</b>	37	12	(*)
• La voirie .....	<b>52</b>	43	8	(*)
• L'action sociale .....	<b>45</b>	44	13	(*)
• L'environnement .....	37	<b>55</b>	12	(*)
• Les services publics .....	37	<b>52</b>	15	(*)
• L'eau et l'assainissement .....	32	<b>62</b>	9	(*)
• La culture .....	26	<b>61</b>	16	(*)
• Les équipements sportifs et sociaux-éducatifs .....	23	<b>68</b>	13	(*)
• L'aménagement du territoire .....	14	<b>76</b>	12	(*)
• L'emploi .....	14	<b>72</b>	16	(*)
• Le développement économique .....	10	<b>82</b>	9	(*)
• Le tourisme .....	10	<b>82</b>	11	(*)

(\*) Total supérieur à 100, les interviewés ayant pu cocher les deux réponses

## Le périmètre d'exercice souhaité pour certaines compétences : L'urbanisme

	Dans le cadre communal (%)	Dans le cadre intercommunal (%)	Nsp (%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>72</b>	<b>22</b>	<b>9</b>
<b>SEXE</b>			
Homme .....	75	21	8
Femme .....	61	35	10
<b>FONCTION</b>			
Maire .....	75	20	9
Président d'EPCI (*) .....	68	35	3
Maire et président d'EPCI .....	67	32	7
<b>REGION UDA</b>			
Région parisienne (*) .....	61	16	23
Nord .....	60	37	8
Est .....	78	18	9
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	71	21	11
Normandie, Centre .....	72	24	8
Ouest .....	75	22	7
Sud ouest .....	68	24	12
Rhône Alpes, Auvergne .....	78	21	7
Méditerranée .....	75	20	7
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>			
<b>Oui</b>	<b>73</b>	<b>21</b>	<b>9</b>
Oui, tout à fait .....	74	15	13
Oui, plutôt .....	73	22	8
<b>Non</b>	<b>74</b>	<b>25</b>	<b>6</b>
Non, plutôt .....	76	25	5
Non, pas du tout .....	64	25	12
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>			
<b>Oui</b>	<b>74</b>	<b>22</b>	<b>8</b>
Très satisfait (*) .....	82	9	12
Plutôt satisfait .....	74	22	7
<b>Non</b>	<b>74</b>	<b>23</b>	<b>8</b>
Plutôt pas satisfait .....	74	23	7
Pas du tout satisfait .....	72	20	12
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>			
<b>Oui</b>	<b>73</b>	<b>27</b>	<b>5</b>
Très positive .....	68	33	3
Assez positive .....	75	24	6
<b>Non</b>	<b>77</b>	<b>12</b>	<b>13</b>
Assez négative .....	76	12	12
Très négative .....	78	10	14
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>			
<b>Oui</b>	<b>74</b>	<b>21</b>	<b>8</b>
Oui, tout à fait .....	77	16	9
Oui, plutôt .....	74	21	8
<b>Non</b>	<b>72</b>	<b>24</b>	<b>8</b>
Non, plutôt .....	74	23	7
Non, pas du tout .....	66	26	12
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>			
<b>Oui</b>	<b>73</b>	<b>23</b>	<b>8</b>
Oui, tout à fait .....	70	22	10
Oui, plutôt .....	74	23	7
<b>Non</b>	<b>73</b>	<b>21</b>	<b>9</b>
Non, plutôt .....	75	20	8
Non, pas du tout .....	67	24	12

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

**Le périmètre d'exercice souhaité pour certaines compétences :  
Les écoles et les affaires scolaires**

	Dans le cadre communal (%)	Dans le cadre intercommunal (%)	Nsp (%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>58</b>	<b>34</b>	<b>10</b>
<b>SEXE</b>			
Homme .....	59	34	9
Femme .....	55	37	10
<b>FONCTION</b>			
Maire .....	58	34	10
Président d'EPCI (*) .....	74	26	3
Maire et président d'EPCI .....	63	34	8
<b>REGION UDA</b>			
Région parisienne (*) .....	68	16	19
Nord .....	73	19	12
Est .....	55	38	9
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	42	53	9
Normandie, Centre .....	47	44	11
Ouest .....	74	22	6
Sud ouest .....	60	28	14
Rhône Alpes, Auvergne .....	72	22	8
Méditerranée .....	63	36	5
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>			
<b>Oui</b>	<b>60</b>	<b>33</b>	<b>10</b>
Oui, tout à fait .....	58	28	16
Oui, plutôt .....	60	34	8
<b>Non</b>	<b>59</b>	<b>37</b>	<b>6</b>
Non, plutôt .....	61	35	6
Non, pas du tout .....	43	49	10
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>			
<b>Oui</b>	<b>59</b>	<b>34</b>	<b>9</b>
Très satisfait (*) .....	61	30	15
Plutôt satisfait .....	59	34	9
<b>Non</b>	<b>61</b>	<b>35</b>	<b>8</b>
Plutôt pas satisfait .....	61	36	7
Pas du tout satisfait .....	61	31	10
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>			
<b>Oui</b>	<b>60</b>	<b>37</b>	<b>6</b>
Très positive .....	57	40	6
Assez positive .....	61	36	6
<b>Non</b>	<b>59</b>	<b>29</b>	<b>13</b>
Assez négative .....	60	31	11
Très négative .....	57	23	20
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>			
<b>Oui</b>	<b>63</b>	<b>31</b>	<b>9</b>
Oui, tout à fait .....	68	23	12
Oui, plutôt .....	63	31	9
<b>Non</b>	<b>56</b>	<b>38</b>	<b>9</b>
Non, plutôt .....	57	38	8
Non, pas du tout .....	53	37	11
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>			
<b>Oui</b>	<b>63</b>	<b>31</b>	<b>8</b>
Oui, tout à fait .....	62	32	9
Oui, plutôt .....	63	31	8
<b>Non</b>	<b>54</b>	<b>39</b>	<b>9</b>
Non, plutôt .....	57	37	8
Non, pas du tout .....	43	46	13

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

## Le périmètre d'exercice souhaité pour certaines compétences : Les missions de police

	Dans le cadre communal (%)	Dans le cadre intercommunal (%)	Nsp (%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>54</b>	<b>37</b>	<b>12</b>
<b>SEXE</b>			
Homme .....	55	36	12
Femme .....	48	44	11
<b>FONCTION</b>			
Maire .....	52	39	13
Président d'EPCI (*) .....	81	10	10
Maire et président d'EPCI .....	64	29	10
<b>REGION UDA</b>			
Région parisienne (*) .....	48	32	26
Nord .....	42	48	12
Est .....	48	43	11
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	51	41	12
Normandie, Centre .....	52	37	13
Ouest .....	63	32	9
Sud ouest .....	51	32	20
Rhône Alpes, Auvergne .....	61	36	7
Méditerranée .....	59	37	8
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>			
<b>Oui</b>	<b>55</b>	<b>37</b>	<b>12</b>
Oui, tout à fait .....	59	32	13
Oui, plutôt .....	54	38	12
<b>Non</b>	<b>55</b>	<b>37</b>	<b>10</b>
Non, plutôt .....	56	37	9
Non, pas du tout .....	45	42	15
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>			
<b>Oui</b>	<b>54</b>	<b>38</b>	<b>12</b>
Très satisfait (*) .....	58	27	15
Plutôt satisfait .....	54	38	12
<b>Non</b>	<b>55</b>	<b>36</b>	<b>11</b>
Plutôt pas satisfait .....	56	36	10
Pas du tout satisfait .....	50	40	13
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>			
<b>Oui</b>	<b>55</b>	<b>40</b>	<b>8</b>
Très positive .....	60	34	8
Assez positive .....	53	42	9
<b>Non</b>	<b>55</b>	<b>32</b>	<b>15</b>
Assez négative .....	55	33	13
Très négative .....	55	25	21
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>			
<b>Oui</b>	<b>55</b>	<b>36</b>	<b>12</b>
Oui, tout à fait .....	61	23	19
Oui, plutôt .....	54	37	11
<b>Non</b>	<b>54</b>	<b>39</b>	<b>11</b>
Non, plutôt .....	55	40	9
Non, pas du tout .....	51	36	15
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>			
<b>Oui</b>	<b>58</b>	<b>35</b>	<b>10</b>
Oui, tout à fait .....	53	39	12
Oui, plutôt .....	59	35	10
<b>Non</b>	<b>51</b>	<b>39</b>	<b>12</b>
Non, plutôt .....	56	37	10
Non, pas du tout .....	38	47	18

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

## Le périmètre d'exercice souhaité pour certaines compétences : La voirie

	Dans le cadre communal (%)	Dans le cadre intercommunal (%)	Nsp (%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>52</b>	<b>43</b>	<b>8</b>
<b>SEXE</b>			
Homme .....	53	43	8
Femme .....	49	48	7
<b>FONCTION</b>			
Maire .....	53	43	8
Président d'EPCI (*) .....	58	45	3
Maire et président d'EPCI .....	52	42	9
<b>REGION UDA</b>			
Région parisienne (*) .....	35	48	19
Nord .....	50	44	8
Est .....	55	39	7
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	48	50	7
Normandie, Centre .....	39	54	11
Ouest .....	65	32	7
Sud ouest .....	51	43	10
Rhône Alpes, Auvergne .....	58	41	6
Méditerranée .....	67	32	5
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>			
<b>Oui</b>	<b>51</b>	<b>43</b>	<b>9</b>
Oui, tout à fait .....	52	35	15
Oui, plutôt .....	51	45	7
<b>Non</b>	<b>55</b>	<b>44</b>	<b>6</b>
Non, plutôt .....	55	44	5
Non, pas du tout .....	57	39	9
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>			
<b>Oui</b>	<b>52</b>	<b>43</b>	<b>8</b>
Très satisfait (*) .....	58	33	12
Plutôt satisfait .....	51	43	8
<b>Non</b>	<b>54</b>	<b>44</b>	<b>7</b>
Plutôt pas satisfait .....	54	45	6
Pas du tout satisfait .....	56	40	10
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>			
<b>Oui</b>	<b>49</b>	<b>50</b>	<b>5</b>
Très positive .....	47	53	5
Assez positive .....	50	49	5
<b>Non</b>	<b>62</b>	<b>30</b>	<b>11</b>
Assez négative .....	60	34	9
Très négative .....	70	14	16
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>			
<b>Oui</b>	<b>51</b>	<b>44</b>	<b>8</b>
Oui, tout à fait .....	65	23	12
Oui, plutôt .....	49	46	8
<b>Non</b>	<b>54</b>	<b>44</b>	<b>6</b>
Non, plutôt .....	54	45	6
Non, pas du tout .....	55	40	8
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>			
<b>Oui</b>	<b>51</b>	<b>44</b>	<b>8</b>
Oui, tout à fait .....	54	40	8
Oui, plutôt .....	51	45	8
<b>Non</b>	<b>55</b>	<b>43</b>	<b>7</b>
Non, plutôt .....	55	44	5
Non, pas du tout .....	54	39	11

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

## Le périmètre d'exercice souhaité pour certaines compétences : L'action sociale

	Dans le cadre communal (%)	Dans le cadre intercommunal (%)	Nsp (%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>45</b>	<b>44</b>	<b>13</b>
<b>SEXE</b>			
Homme .....	45	45	13
Femme .....	49	45	10
<b>FONCTION</b>			
Maire .....	45	45	13
Président d'EPCI (*) .....	61	35	10
Maire et président d'EPCI .....	43	49	13
<b>REGION UDA</b>			
Région parisienne (*) .....	52	32	23
Nord .....	60	31	10
Est .....	37	55	12
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	43	45	14
Normandie, Centre .....	46	43	14
Ouest .....	56	38	10
Sud ouest .....	39	47	16
Rhône Alpes, Auvergne .....	44	46	13
Méditerranée .....	53	42	7
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>			
<b>Oui</b>	<b>47</b>	<b>43</b>	<b>13</b>
Oui, tout à fait .....	48	39	15
Oui, plutôt .....	47	44	12
<b>Non</b>	<b>44</b>	<b>50</b>	<b>11</b>
Non, plutôt .....	44	49	10
Non, pas du tout .....	39	52	15
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>			
<b>Oui</b>	<b>45</b>	<b>44</b>	<b>13</b>
Très satisfait (*) .....	61	33	9
Plutôt satisfait .....	45	45	13
<b>Non</b>	<b>47</b>	<b>47</b>	<b>11</b>
Plutôt pas satisfait .....	46	47	10
Pas du tout satisfait .....	48	44	13
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>			
<b>Oui</b>	<b>46</b>	<b>50</b>	<b>8</b>
Très positive .....	42	55	6
Assez positive .....	48	48	9
<b>Non</b>	<b>48</b>	<b>36</b>	<b>18</b>
Assez négative .....	49	38	16
Très négative .....	45	31	26
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>			
<b>Oui</b>	<b>48</b>	<b>42</b>	<b>12</b>
Oui, tout à fait .....	51	35	16
Oui, plutôt .....	48	42	12
<b>Non</b>	<b>44</b>	<b>48</b>	<b>12</b>
Non, plutôt .....	45	48	11
Non, pas du tout .....	41	50	12
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>			
<b>Oui</b>	<b>47</b>	<b>46</b>	<b>11</b>
Oui, tout à fait .....	50	42	10
Oui, plutôt .....	47	46	11
<b>Non</b>	<b>44</b>	<b>45</b>	<b>13</b>
Non, plutôt .....	46	44	12
Non, pas du tout .....	39	48	17

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs



## Le périmètre d'exercice souhaité pour certaines compétences : L'environnement

	Dans le cadre communal (%)	Dans le cadre intercommunal (%)	Nsp (%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>37</b>	<b>55</b>	<b>12</b>
<b>SEXE</b>			
Homme .....	38	57	11
Femme .....	37	54	12
<b>FONCTION</b>			
Maire .....	40	53	12
Président d'EPCI (*) .....	16	74	10
Maire et président d'EPCI .....	25	73	8
<b>REGION UDA</b>			
Région parisienne (*) .....	23	65	16
Nord .....	31	52	19
Est .....	34	59	12
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	39	51	14
Normandie, Centre .....	41	52	13
Ouest .....	40	59	6
Sud ouest .....	36	52	16
Rhône Alpes, Auvergne .....	39	58	10
Méditerranée .....	33	66	7
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>			
<b>Oui</b>	<b>38</b>	<b>56</b>	<b>12</b>
Oui, tout à fait .....	38	49	16
Oui, plutôt .....	38	57	11
<b>Non</b>	<b>38</b>	<b>57</b>	<b>9</b>
Non, plutôt .....	37	60	8
Non, pas du tout .....	45	40	18
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>			
<b>Oui</b>	<b>35</b>	<b>58</b>	<b>11</b>
Très satisfait (*) .....	48	42	12
Plutôt satisfait .....	35	59	11
<b>Non</b>	<b>41</b>	<b>55</b>	<b>10</b>
Plutôt pas satisfait .....	40	55	9
Pas du tout satisfait .....	42	50	15
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>			
<b>Oui</b>	<b>34</b>	<b>65</b>	<b>7</b>
Très positive .....	32	67	5
Assez positive .....	35	63	8
<b>Non</b>	<b>49</b>	<b>37</b>	<b>17</b>
Assez négative .....	47	41	16
Très négative .....	54	24	23
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>			
<b>Oui</b>	<b>37</b>	<b>55</b>	<b>11</b>
Oui, tout à fait .....	39	46	18
Oui, plutôt .....	37	56	10
<b>Non</b>	<b>38</b>	<b>58</b>	<b>11</b>
Non, plutôt .....	38	59	9
Non, pas du tout .....	37	53	15
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>			
<b>Oui</b>	<b>34</b>	<b>60</b>	<b>10</b>
Oui, tout à fait .....	36	56	10
Oui, plutôt .....	34	61	10
<b>Non</b>	<b>41</b>	<b>53</b>	<b>11</b>
Non, plutôt .....	41	55	10
Non, pas du tout .....	43	45	17

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

## Le périmètre d'exercice souhaité pour certaines compétences : Les services publics

	Dans le cadre communal (%)	Dans le cadre intercommunal (%)	Nsp (%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>37</b>	<b>52</b>	<b>15</b>
<b>SEXE</b>			
Homme .....	36	53	15
Femme .....	45	50	10
<b>FONCTION</b>			
Maire .....	37	51	15
Président d'EPCI (*) .....	26	68	13
Maire et président d'EPCI .....	31	58	14
<b>REGION UDA</b>			
Région parisienne (*) .....	45	39	29
Nord .....	38	52	10
Est .....	28	62	13
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	29	60	14
Normandie, Centre .....	40	46	17
Ouest .....	40	52	10
Sud ouest .....	34	51	20
Rhône Alpes, Auvergne .....	46	47	13
Méditerranée .....	43	50	9
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>			
<b>Oui</b>	<b>36</b>	<b>52</b>	<b>15</b>
Oui, tout à fait .....	41	47	17
Oui, plutôt .....	35	54	14
<b>Non</b>	<b>38</b>	<b>55</b>	<b>12</b>
Non, plutôt .....	40	54	12
Non, pas du tout .....	28	58	13
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>			
<b>Oui</b>	<b>36</b>	<b>53</b>	<b>14</b>
Très satisfait (*) .....	45	42	12
Plutôt satisfait .....	36	53	14
<b>Non</b>	<b>38</b>	<b>55</b>	<b>12</b>
Plutôt pas satisfait .....	37	56	12
Pas du tout satisfait .....	45	47	14
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>			
<b>Oui</b>	<b>34</b>	<b>60</b>	<b>10</b>
Très positive .....	28	66	10
Assez positive .....	37	57	11
<b>Non</b>	<b>44</b>	<b>39</b>	<b>19</b>
Assez négative .....	43	43	17
Très négative .....	46	27	27
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>			
<b>Oui</b>	<b>39</b>	<b>51</b>	<b>13</b>
Oui, tout à fait .....	42	37	25
Oui, plutôt .....	39	52	12
<b>Non</b>	<b>36</b>	<b>55</b>	<b>13</b>
Non, plutôt .....	34	57	13
Non, pas du tout .....	41	49	13
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>			
<b>Oui</b>	<b>37</b>	<b>54</b>	<b>12</b>
Oui, tout à fait .....	37	51	16
Oui, plutôt .....	37	55	11
<b>Non</b>	<b>37</b>	<b>52</b>	<b>15</b>
Non, plutôt .....	39	51	14
Non, pas du tout .....	33	54	19

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

## Le périmètre d'exercice souhaité pour certaines compétences : L'eau et l'assainissement

	Dans le cadre communal (%)	Dans le cadre intercommunal (%)	Nsp (%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>32</b>	<b>62</b>	<b>9</b>
<b>SEXE</b>			
Homme .....	32	63	9
Femme .....	22	67	12
<b>FONCTION</b>			
Maire .....	32	62	9
Président d'EPCI (*) .....	35	61	6
Maire et président d'EPCI .....	29	67	7
<b>REGION UDA</b>			
Région parisienne (*) .....	13	61	26
Nord .....	12	73	15
Est .....	36	60	8
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	32	62	9
Normandie, Centre .....	28	66	9
Ouest .....	36	59	7
Sud ouest .....	31	59	12
Rhône Alpes, Auvergne .....	39	62	6
Méditerranée .....	29	66	5
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>			
<b>Oui</b>	<b>33</b>	<b>61</b>	<b>9</b>
Oui, tout à fait .....	32	55	15
Oui, plutôt .....	33	62	8
<b>Non</b>	<b>32</b>	<b>67</b>	<b>6</b>
Non, plutôt .....	32	68	4
Non, pas du tout .....	31	58	13
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>			
<b>Oui</b>	<b>33</b>	<b>61</b>	<b>9</b>
Très satisfait (*) .....	27	64	9
Plutôt satisfait .....	33	61	9
<b>Non</b>	<b>32</b>	<b>65</b>	<b>7</b>
Plutôt pas satisfait .....	31	66	7
Pas du tout satisfait .....	33	59	9
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>			
<b>Oui</b>	<b>29</b>	<b>69</b>	<b>5</b>
Très positive .....	26	71	5
Assez positive .....	31	68	5
<b>Non</b>	<b>41</b>	<b>49</b>	<b>13</b>
Assez négative .....	36	54	13
Très négative .....	58	33	12
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>			
<b>Oui</b>	<b>33</b>	<b>61</b>	<b>9</b>
Oui, tout à fait .....	32	60	12
Oui, plutôt .....	33	61	8
<b>Non</b>	<b>32</b>	<b>64</b>	<b>8</b>
Non, plutôt .....	33	63	8
Non, pas du tout .....	30	64	9
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>			
<b>Oui</b>	<b>33</b>	<b>63</b>	<b>8</b>
Oui, tout à fait .....	33	60	10
Oui, plutôt .....	33	64	7
<b>Non</b>	<b>32</b>	<b>63</b>	<b>8</b>
Non, plutôt .....	32	65	7
Non, pas du tout .....	32	56	13

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

## Le périmètre d'exercice souhaité pour certaines compétences : La culture

	Dans le cadre communal (%)	Dans le cadre intercommunal (%)	Nsp (%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>26</b>	<b>61</b>	<b>16</b>
<b>SEXE</b>			
Homme .....	27	61	15
Femme .....	13	77	15
<b>FONCTION</b>			
Maire .....	25	62	16
Président d'EPCI (*) .....	29	61	10
Maire et président d'EPCI .....	34	59	11
<b>REGION UDA</b>			
Région parisienne (*) .....	35	55	23
Nord .....	42	46	15
Est .....	23	68	13
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	21	65	17
Normandie, Centre .....	21	62	20
Ouest .....	29	64	10
Sud ouest .....	31	50	22
Rhône Alpes, Auvergne .....	28	61	13
Méditerranée .....	28	64	11
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>			
<b>Oui</b>	<b>27</b>	<b>61</b>	<b>15</b>
Oui, tout à fait .....	28	56	19
Oui, plutôt .....	27	62	15
<b>Non</b>	<b>26</b>	<b>64</b>	<b>14</b>
Non, plutôt .....	27	64	13
Non, pas du tout .....	25	60	19
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>			
<b>Oui</b>	<b>25</b>	<b>62</b>	<b>15</b>
Très satisfait (*) .....	24	55	24
Plutôt satisfait .....	25	62	15
<b>Non</b>	<b>29</b>	<b>62</b>	<b>14</b>
Plutôt pas satisfait .....	29	62	14
Pas du tout satisfait .....	28	59	17
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>			
<b>Oui</b>	<b>26</b>	<b>68</b>	<b>10</b>
Très positive .....	29	66	7
Assez positive .....	25	68	11
<b>Non</b>	<b>29</b>	<b>49</b>	<b>24</b>
Assez négative .....	28	53	21
Très négative .....	34	35	32
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>			
<b>Oui</b>	<b>27</b>	<b>60</b>	<b>15</b>
Oui, tout à fait .....	33	54	14
Oui, plutôt .....	27	61	15
<b>Non</b>	<b>27</b>	<b>63</b>	<b>14</b>
Non, plutôt .....	27	64	14
Non, pas du tout .....	29	58	16
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>			
<b>Oui</b>	<b>29</b>	<b>62</b>	<b>13</b>
Oui, tout à fait .....	34	60	11
Oui, plutôt .....	27	62	14
<b>Non</b>	<b>25</b>	<b>61</b>	<b>17</b>
Non, plutôt .....	26	62	15
Non, pas du tout .....	20	59	22

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

**Le périmètre d'exercice souhaité pour certaines compétences :  
Les équipements sportifs et sociaux-éducatifs**

	Dans le cadre communal (%)	Dans le cadre intercommunal (%)	Nsp (%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>23</b>	<b>68</b>	<b>13</b>
<b>SEXE</b>			
Homme .....	24	68	12
Femme .....	13	77	13
<b>FONCTION</b>			
Maire .....	23	68	13
Président d'EPCI (*) .....	32	65	3
Maire et président d'EPCI .....	23	70	11
<b>REGION UDA</b>			
Région parisienne (*) .....	26	52	26
Nord .....	31	60	10
Est .....	19	73	9
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	15	75	14
Normandie, Centre .....	17	72	15
Ouest .....	37	60	8
Sud ouest .....	23	60	19
Rhône Alpes, Auvergne .....	26	68	10
Méditerranée .....	24	74	7
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>			
<b>Oui</b>	<b>24</b>	<b>66</b>	<b>13</b>
Oui, tout à fait .....	28	59	16
Oui, plutôt .....	23	68	12
<b>Non</b>	<b>21</b>	<b>73</b>	<b>9</b>
Non, plutôt .....	20	74	9
Non, pas du tout .....	21	69	12
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>			
<b>Oui</b>	<b>23</b>	<b>68</b>	<b>12</b>
Très satisfait (*) .....	15	73	15
Plutôt satisfait .....	23	68	12
<b>Non</b>	<b>24</b>	<b>71</b>	<b>10</b>
Plutôt pas satisfait .....	24	71	10
Pas du tout satisfait .....	25	67	12
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>			
<b>Oui</b>	<b>21</b>	<b>76</b>	<b>7</b>
Très positive .....	20	76	8
Assez positive .....	22	75	7
<b>Non</b>	<b>30</b>	<b>54</b>	<b>18</b>
Assez négative .....	30	58	15
Très négative .....	31	42	29
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>			
<b>Oui</b>	<b>26</b>	<b>68</b>	<b>10</b>
Oui, tout à fait .....	23	67	16
Oui, plutôt .....	26	68	10
<b>Non</b>	<b>21</b>	<b>70</b>	<b>12</b>
Non, plutôt .....	20	72	11
Non, pas du tout .....	23	65	15
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>			
<b>Oui</b>	<b>25</b>	<b>68</b>	<b>10</b>
Oui, tout à fait .....	24	70	11
Oui, plutôt .....	26	68	10
<b>Non</b>	<b>20</b>	<b>70</b>	<b>13</b>
Non, plutôt .....	21	71	11
Non, pas du tout .....	18	66	18

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

## Le périmètre d'exercice souhaité pour certaines compétences : L'aménagement du territoire

	Dans le cadre communal (%)	Dans le cadre intercommunal (%)	Nsp (%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>14</b>	<b>76</b>	<b>12</b>
<b>SEXE</b>			
Homme .....	14	76	11
Femme .....	17	74	11
<b>FONCTION</b>			
Maire .....	15	74	13
Président d'EPCI (*) .....	3	94	3
Maire et président d'EPCI .....	8	87	7
<b>REGION UDA</b>			
Région parisienne (*) .....	6	77	19
Nord .....	10	79	12
Est .....	10	80	12
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	12	77	13
Normandie, Centre .....	14	71	16
Ouest .....	12	82	7
Sud ouest .....	20	68	13
Rhône Alpes, Auvergne .....	16	78	9
Méditerranée .....	17	78	5
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>			
<b>Oui</b>	<b>15</b>	<b>76</b>	<b>11</b>
Oui, tout à fait .....	23	64	16
Oui, plutôt .....	13	79	10
<b>Non</b>	<b>11</b>	<b>78</b>	<b>11</b>
Non, plutôt .....	11	80	10
Non, pas du tout .....	16	63	21
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>			
<b>Oui</b>	<b>14</b>	<b>77</b>	<b>10</b>
Très satisfait (*) .....	27	61	12
Plutôt satisfait .....	14	77	10
<b>Non</b>	<b>12</b>	<b>78</b>	<b>12</b>
Plutôt pas satisfait .....	11	80	11
Pas du tout satisfait .....	21	67	14
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>			
<b>Oui</b>	<b>10</b>	<b>85</b>	<b>6</b>
Très positive .....	7	89	5
Assez positive .....	12	84	6
<b>Non</b>	<b>23</b>	<b>59</b>	<b>20</b>
Assez négative .....	19	64	19
Très négative .....	37	42	23
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>			
<b>Oui</b>	<b>14</b>	<b>77</b>	<b>11</b>
Oui, tout à fait .....	19	70	14
Oui, plutôt .....	14	78	10
<b>Non</b>	<b>14</b>	<b>76</b>	<b>11</b>
Non, plutôt .....	14	76	11
Non, pas du tout .....	14	76	12
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>			
<b>Oui</b>	<b>14</b>	<b>79</b>	<b>9</b>
Oui, tout à fait .....	15	77	8
Oui, plutôt .....	13	79	9
<b>Non</b>	<b>13</b>	<b>75</b>	<b>14</b>
Non, plutôt .....	12	76	13
Non, pas du tout .....	16	70	15

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

## Le périmètre d'exercice souhaité pour certaines compétences : L'emploi

	Dans le cadre communal (%)	Dans le cadre intercommunal (%)	Nsp (%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>14</b>	<b>72</b>	<b>16</b>
<b>SEXE</b>			
Homme .....	14	73	16
Femme .....	15	76	12
<b>FONCTION</b>			
Maire .....	15	71	16
Président d'EPCI (*) .....	10	77	16
Maire et président d'EPCI .....	9	76	17
<b>REGION UDA</b>			
Région parisienne (*) .....	10	74	19
Nord .....	10	75	17
Est .....	10	78	14
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	16	71	17
Normandie, Centre .....	14	70	20
Ouest .....	13	79	10
Sud ouest .....	18	64	20
Rhône Alpes, Auvergne .....	16	71	16
Méditerranée .....	14	71	14
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>			
<b>Oui</b>	<b>16</b>	<b>72</b>	<b>15</b>
Oui, tout à fait .....	19	63	20
Oui, plutôt .....	15	74	14
<b>Non</b>	<b>12</b>	<b>75</b>	<b>15</b>
Non, plutôt .....	11	75	15
Non, pas du tout .....	18	73	12
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>			
<b>Oui</b>	<b>15</b>	<b>73</b>	<b>15</b>
Très satisfait (*) .....	30	58	12
Plutôt satisfait .....	14	73	15
<b>Non</b>	<b>14</b>	<b>74</b>	<b>15</b>
Plutôt pas satisfait .....	13	75	15
Pas du tout satisfait .....	17	68	20
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>			
<b>Oui</b>	<b>12</b>	<b>80</b>	<b>10</b>
Très positive .....	14	80	8
Assez positive .....	11	80	11
<b>Non</b>	<b>22</b>	<b>58</b>	<b>24</b>
Assez négative .....	20	61	22
Très négative .....	25	48	29
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>			
<b>Oui</b>	<b>15</b>	<b>74</b>	<b>14</b>
Oui, tout à fait .....	18	70	19
Oui, plutôt .....	15	74	14
<b>Non</b>	<b>14</b>	<b>72</b>	<b>15</b>
Non, plutôt .....	14	72	16
Non, pas du tout .....	17	72	12
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>			
<b>Oui</b>	<b>15</b>	<b>74</b>	<b>14</b>
Oui, tout à fait .....	17	71	15
Oui, plutôt .....	14	75	14
<b>Non</b>	<b>14</b>	<b>72</b>	<b>16</b>
Non, plutôt .....	14	73	15
Non, pas du tout .....	15	70	19

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

**Le périmètre d'exercice souhaité pour certaines compétences :  
Le développement économique**

	Dans le cadre communal (%)	Dans le cadre intercommunal (%)	Nsp (%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>10</b>	<b>82</b>	<b>9</b>
<b>SEXE</b>			
Homme .....	10	83	8
Femme .....	11	83	11
<b>FONCTION</b>			
Maire .....	11	81	10
Président d'EPCI (*) .....	-	97	3
Maire et président d'EPCI .....	7	92	4
<b>REGION UDA</b>			
Région parisienne (*) .....	6	77	19
Nord .....	10	81	10
Est .....	9	83	10
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	12	79	11
Normandie, Centre .....	9	83	10
Ouest .....	9	87	6
Sud ouest .....	16	76	11
Rhône Alpes, Auvergne .....	9	85	8
Méditerranée .....	11	87	3
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>			
<b>Oui</b>	<b>11</b>	<b>83</b>	<b>8</b>
Oui, tout à fait .....	17	73	12
Oui, plutôt .....	9	85	7
<b>Non</b>	<b>10</b>	<b>84</b>	<b>8</b>
Non, plutôt .....	10	83	8
Non, pas du tout .....	6	85	10
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>			
<b>Oui</b>	<b>11</b>	<b>83</b>	<b>8</b>
Très satisfait (*) .....	21	73	9
Plutôt satisfait .....	11	83	8
<b>Non</b>	<b>9</b>	<b>84</b>	<b>9</b>
Plutôt pas satisfait .....	9	85	8
Pas du tout satisfait .....	12	78	12
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>			
<b>Oui</b>	<b>5</b>	<b>92</b>	<b>4</b>
Très positive .....	3	94	4
Assez positive .....	6	91	5
<b>Non</b>	<b>23</b>	<b>65</b>	<b>14</b>
Assez négative .....	19	72	12
Très négative .....	37	41	22
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>			
<b>Oui</b>	<b>10</b>	<b>85</b>	<b>7</b>
Oui, tout à fait .....	11	86	7
Oui, plutôt .....	10	85	7
<b>Non</b>	<b>11</b>	<b>82</b>	<b>9</b>
Non, plutôt .....	11	82	9
Non, pas du tout .....	9	83	9
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>			
<b>Oui</b>	<b>10</b>	<b>85</b>	<b>7</b>
Oui, tout à fait .....	8	87	6
Oui, plutôt .....	10	84	7
<b>Non</b>	<b>12</b>	<b>81</b>	<b>10</b>
Non, plutôt .....	13	82	8
Non, pas du tout .....	8	78	15

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs



## Le périmètre d'exercice souhaité pour certaines compétences : Le tourisme

	Dans le cadre communal (%)	Dans le cadre intercommunal (%)	Nsp (%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>10</b>	<b>82</b>	<b>11</b>
<b>SEXE</b>			
Homme .....	10	83	10
Femme .....	13	77	12
<b>FONCTION</b>			
Maire .....	10	81	12
Président d'EPCI (*) .....	10	90	-
Maire et président d'EPCI .....	10	87	7
<b>REGION UDA</b>			
Région parisienne (*) .....	10	71	23
Nord .....	12	81	10
Est .....	7	86	9
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	13	80	12
Normandie, Centre .....	10	79	13
Ouest .....	8	86	7
Sud ouest .....	10	78	15
Rhône Alpes, Auvergne .....	13	84	8
Méditerranée .....	14	82	7
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>			
<b>Oui</b>	<b>9</b>	<b>82</b>	<b>11</b>
Oui, tout à fait .....	11	76	16
Oui, plutôt .....	9	84	10
<b>Non</b>	<b>12</b>	<b>82</b>	<b>9</b>
Non, plutôt .....	11	83	9
Non, pas du tout .....	22	78	9
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>			
<b>Oui</b>	<b>10</b>	<b>83</b>	<b>10</b>
Très satisfait (*) .....	9	73	18
Plutôt satisfait .....	10	83	10
<b>Non</b>	<b>11</b>	<b>82</b>	<b>10</b>
Plutôt pas satisfait .....	11	84	8
Pas du tout satisfait .....	14	73	16
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>			
<b>Oui</b>	<b>9</b>	<b>88</b>	<b>6</b>
Très positive .....	10	89	3
Assez positive .....	9	87	7
<b>Non</b>	<b>13</b>	<b>73</b>	<b>18</b>
Assez négative .....	12	77	15
Très négative .....	18	58	27
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>			
<b>Oui</b>	<b>10</b>	<b>84</b>	<b>9</b>
Oui, tout à fait .....	12	75	16
Oui, plutôt .....	10	84	9
<b>Non</b>	<b>11</b>	<b>81</b>	<b>11</b>
Non, plutôt .....	11	81	11
Non, pas du tout .....	11	82	11
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>			
<b>Oui</b>	<b>10</b>	<b>84</b>	<b>9</b>
Oui, tout à fait .....	10	83	9
Oui, plutôt .....	9	84	9
<b>Non</b>	<b>11</b>	<b>81</b>	<b>11</b>
Non, plutôt .....	11	83	9
Non, pas du tout .....	12	77	17

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

## L'adhésion à différentes mesures

Question : Seriez-vous favorable à...

	<b>TOTAL favorable</b>	Tout à fait favorable	Plutôt favorable	<b>TOTAL pas favorable</b>	Plutôt pas favorable	Pas du tout favorable	Nsp	TOTAL
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
• Une incitation à la dissolution des syndicats multiples au profit des EPCI .....	<b>67</b>	33	34	<b>24</b>	11	13	9	100
• Une incitation à l'intégration de nouvelles compétences par les EPCI	<b>51</b>	13	38	<b>37</b>	22	15	12	100
• Une incitation à la fusion d'EPCI existants pour atteindre un seuil critique de population .....	<b>47</b>	22	25	<b>44</b>	21	23	9	100
• L'élection des EPCI au suffrage universel à l'occasion des élections municipales .....	<b>34</b>	19	15	<b>59</b>	15	44	7	100

**L'adhésion à différentes mesures :**  
**Une incitation à la dissolution des syndicats multiples au profit des EPCI**

	TOTAL favorable (%)	Tout à fait favorable (%)	Plutôt favorable (%)	TOTAL pas favorable (%)	Plutôt pas favorable (%)	Pas du tout favorable (%)	Nsp (%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>67</b>	<b>33</b>	<b>34</b>	<b>24</b>	<b>11</b>	<b>13</b>	<b>9</b>
<b>SEXE</b>							
Homme .....	<b>68</b>	33	35	<b>24</b>	11	13	8
Femme .....	<b>68</b>	34	34	<b>25</b>	10	15	7
<b>FONCTION</b>							
Maire .....	<b>66</b>	32	34	<b>25</b>	11	14	9
Président d'EPCI (*) .....	<b>84</b>	68	16	<b>16</b>	10	6	-
Maire et président d'EPCI .....	<b>79</b>	39	40	<b>16</b>	7	9	5
<b>REGION UDA</b>							
Région parisienne (*) .....	<b>61</b>	22	39	<b>29</b>	13	16	10
Nord .....	<b>65</b>	34	31	<b>27</b>	17	10	8
Est .....	<b>68</b>	27	41	<b>25</b>	13	12	7
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	<b>65</b>	36	29	<b>28</b>	10	18	7
Normandie, Centre .....	<b>66</b>	34	32	<b>26</b>	12	14	8
Ouest .....	<b>71</b>	35	36	<b>18</b>	11	7	11
Sud ouest .....	<b>65</b>	36	29	<b>24</b>	9	15	11
Rhône Alpes, Auvergne .....	<b>67</b>	29	38	<b>24</b>	7	17	9
Méditerranée .....	<b>76</b>	37	39	<b>17</b>	7	10	7
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>							
<b>Oui</b>	<b>67</b>	<b>34</b>	<b>33</b>	<b>25</b>	<b>10</b>	<b>15</b>	<b>8</b>
Oui, tout à fait .....	<b>58</b>	34	24	<b>32</b>	8	24	10
Oui, plutôt .....	<b>70</b>	35	35	<b>23</b>	11	12	7
<b>Non</b>	<b>69</b>	<b>31</b>	<b>38</b>	<b>24</b>	<b>12</b>	<b>12</b>	<b>7</b>
Non, plutôt .....	<b>70</b>	30	40	<b>24</b>	13	11	6
Non, pas du tout .....	<b>60</b>	36	24	<b>25</b>	7	18	15
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>							
<b>Oui</b>	<b>67</b>	<b>33</b>	<b>34</b>	<b>25</b>	<b>11</b>	<b>14</b>	<b>8</b>
Très satisfait (*) .....	<b>58</b>	37	21	<b>33</b>	15	18	9
Plutôt satisfait .....	<b>68</b>	33	35	<b>24</b>	11	13	8
<b>Non</b>	<b>69</b>	<b>34</b>	<b>35</b>	<b>24</b>	<b>11</b>	<b>13</b>	<b>7</b>
Plutôt pas satisfait .....	<b>70</b>	34	36	<b>23</b>	11	12	7
Pas du tout satisfait .....	<b>62</b>	33	29	<b>27</b>	7	20	11
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>							
<b>Oui</b>	<b>77</b>	<b>38</b>	<b>39</b>	<b>18</b>	<b>10</b>	<b>8</b>	<b>5</b>
Très positive .....	<b>85</b>	51	34	<b>13</b>	6	7	2
Assez positive .....	<b>74</b>	33	41	<b>20</b>	11	9	6
<b>Non</b>	<b>47</b>	<b>21</b>	<b>26</b>	<b>42</b>	<b>14</b>	<b>28</b>	<b>11</b>
Assez négative .....	<b>53</b>	23	30	<b>36</b>	15	21	11
Très négative .....	<b>26</b>	14	12	<b>63</b>	11	52	11
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>							
<b>Oui</b>	<b>63</b>	<b>32</b>	<b>31</b>	<b>29</b>	<b>13</b>	<b>16</b>	<b>8</b>
Oui, tout à fait .....	<b>60</b>	44	16	<b>33</b>	7	26	7
Oui, plutôt .....	<b>64</b>	31	33	<b>28</b>	13	15	8
<b>Non</b>	<b>73</b>	<b>35</b>	<b>38</b>	<b>20</b>	<b>9</b>	<b>11</b>	<b>7</b>
Non, plutôt .....	<b>74</b>	33	41	<b>20</b>	9	11	6
Non, pas du tout .....	<b>71</b>	40	31	<b>20</b>	9	11	9
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>							
<b>Oui</b>	<b>69</b>	<b>36</b>	<b>33</b>	<b>24</b>	<b>11</b>	<b>13</b>	<b>7</b>
Oui, tout à fait .....	<b>69</b>	42	27	<b>23</b>	8	15	8
Oui, plutôt .....	<b>69</b>	35	34	<b>25</b>	12	13	6
<b>Non</b>	<b>68</b>	<b>31</b>	<b>37</b>	<b>24</b>	<b>10</b>	<b>14</b>	<b>8</b>
Non, plutôt .....	<b>72</b>	31	41	<b>22</b>	11	11	6
Non, pas du tout .....	<b>58</b>	34	24	<b>29</b>	8	21	13

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

**L'adhésion à différentes mesures :**  
**Une incitation à l'intégration de nouvelles compétences par les EPCI**

	<b>TOTAL favorable</b>	Tout à fait favorable	Plutôt favorable	<b>TOTAL pas favorable</b>	Plutôt pas favorable	Pas du tout favorable	Nsp
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>51</b>	<b>13</b>	<b>38</b>	<b>37</b>	<b>22</b>	<b>15</b>	<b>12</b>
<b>SEXE</b>							
Homme .....	<b>52</b>	13	39	<b>36</b>	22	14	12
Femme .....	<b>51</b>	17	34	<b>37</b>	21	16	12
<b>FONCTION</b>							
Maire .....	<b>48</b>	12	36	<b>39</b>	23	16	13
Président d'EPCI (*) .....	<b>68</b>	29	39	<b>29</b>	23	6	3
Maire et président d'EPCI .....	<b>67</b>	18	49	<b>25</b>	16	9	8
<b>REGION UDA</b>							
Région parisienne (*) .....	<b>65</b>	10	55	<b>29</b>	16	13	6
Nord .....	<b>61</b>	15	46	<b>29</b>	19	10	10
Est .....	<b>56</b>	11	45	<b>35</b>	22	13	9
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	<b>51</b>	15	36	<b>38</b>	23	15	11
Normandie, Centre .....	<b>50</b>	14	36	<b>36</b>	22	14	14
Ouest .....	<b>47</b>	14	33	<b>39</b>	23	16	14
Sud ouest .....	<b>45</b>	12	33	<b>37</b>	19	18	18
Rhône Alpes, Auvergne .....	<b>51</b>	15	36	<b>40</b>	24	16	9
Méditerranée .....	<b>48</b>	11	37	<b>43</b>	26	17	9
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>							
<b>Oui</b>	<b>52</b>	<b>14</b>	<b>38</b>	<b>37</b>	<b>21</b>	<b>16</b>	<b>11</b>
Oui, tout à fait .....	<b>41</b>	16	25	<b>45</b>	17	28	14
Oui, plutôt .....	<b>55</b>	14	41	<b>34</b>	21	13	11
<b>Non</b>	<b>51</b>	<b>12</b>	<b>39</b>	<b>39</b>	<b>26</b>	<b>13</b>	<b>10</b>
Non, plutôt .....	<b>53</b>	12	41	<b>38</b>	26	12	9
Non, pas du tout .....	<b>43</b>	13	30	<b>42</b>	24	18	15
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>							
<b>Oui</b>	<b>51</b>	<b>13</b>	<b>38</b>	<b>37</b>	<b>21</b>	<b>16</b>	<b>12</b>
Très satisfait (*) .....	<b>40</b>	6	34	<b>45</b>	27	18	15
Plutôt satisfait .....	<b>52</b>	13	39	<b>36</b>	20	16	12
<b>Non</b>	<b>51</b>	<b>14</b>	<b>37</b>	<b>39</b>	<b>25</b>	<b>14</b>	<b>10</b>
Plutôt pas satisfait .....	<b>51</b>	13	38	<b>39</b>	26	13	10
Pas du tout satisfait .....	<b>53</b>	16	37	<b>37</b>	16	21	10
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>							
<b>Oui</b>	<b>63</b>	<b>16</b>	<b>47</b>	<b>28</b>	<b>21</b>	<b>7</b>	<b>9</b>
Très positive .....	<b>72</b>	24	48	<b>20</b>	15	5	8
Assez positive .....	<b>60</b>	13	47	<b>31</b>	24	7	9
<b>Non</b>	<b>24</b>	<b>8</b>	<b>16</b>	<b>63</b>	<b>26</b>	<b>37</b>	<b>13</b>
Assez négative .....	<b>27</b>	9	18	<b>59</b>	30	29	14
Très négative .....	<b>12</b>	2	10	<b>79</b>	11	68	9
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>							
<b>Oui</b>	<b>48</b>	<b>13</b>	<b>35</b>	<b>41</b>	<b>24</b>	<b>17</b>	<b>11</b>
Oui, tout à fait .....	<b>45</b>	12	33	<b>41</b>	16	25	14
Oui, plutôt .....	<b>48</b>	13	35	<b>41</b>	25	16	11
<b>Non</b>	<b>55</b>	<b>14</b>	<b>41</b>	<b>35</b>	<b>22</b>	<b>13</b>	<b>10</b>
Non, plutôt .....	<b>55</b>	12	43	<b>35</b>	22	13	10
Non, pas du tout .....	<b>54</b>	18	36	<b>36</b>	20	16	10
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>							
<b>Oui</b>	<b>53</b>	<b>14</b>	<b>39</b>	<b>38</b>	<b>23</b>	<b>15</b>	<b>9</b>
Oui, tout à fait .....	<b>56</b>	18	38	<b>32</b>	14	18	12
Oui, plutôt .....	<b>54</b>	14	40	<b>38</b>	24	14	8
<b>Non</b>	<b>50</b>	<b>12</b>	<b>38</b>	<b>38</b>	<b>23</b>	<b>15</b>	<b>12</b>
Non, plutôt .....	<b>50</b>	12	38	<b>39</b>	26	13	11
Non, pas du tout .....	<b>48</b>	13	35	<b>36</b>	15	21	16

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

**L'adhésion à différentes mesures :**  
**Une incitation à la fusion d'EPCI existants pour atteindre un seuil critique de population**

	<b>TOTAL favorable</b>	Tout à fait favorable	Plutôt favorable	<b>TOTAL pas favorable</b>	Plutôt pas favorable	Pas du tout favorable	Nsp
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>47</b>	<b>22</b>	<b>25</b>	<b>44</b>	<b>21</b>	<b>23</b>	<b>9</b>
<b>SEXE</b>							
Homme .....	<b>48</b>	22	26	<b>43</b>	21	22	9
Femme .....	<b>54</b>	25	29	<b>39</b>	22	17	7
<b>FONCTION</b>							
Maire .....	<b>46</b>	21	25	<b>44</b>	20	24	10
Président d'EPCI (*) .....	<b>71</b>	42	29	<b>26</b>	10	16	3
Maire et président d'EPCI .....	<b>57</b>	26	31	<b>38</b>	24	14	5
<b>REGION UDA</b>							
Région parisienne (*) .....	<b>55</b>	19	36	<b>35</b>	29	6	10
Nord .....	<b>60</b>	35	25	<b>30</b>	17	13	10
Est .....	<b>53</b>	21	32	<b>40</b>	20	20	7
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	<b>43</b>	20	23	<b>49</b>	21	28	8
Normandie, Centre .....	<b>47</b>	18	29	<b>45</b>	21	24	8
Ouest .....	<b>48</b>	21	27	<b>40</b>	21	19	12
Sud ouest .....	<b>42</b>	23	19	<b>46</b>	20	26	12
Rhône Alpes, Auvergne .....	<b>42</b>	24	18	<b>49</b>	25	24	9
Méditerranée .....	<b>48</b>	17	31	<b>44</b>	16	28	8
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>							
<b>Oui</b>	<b>48</b>	<b>23</b>	<b>25</b>	<b>43</b>	<b>20</b>	<b>23</b>	<b>9</b>
Oui, tout à fait .....	<b>43</b>	23	20	<b>47</b>	12	35	10
Oui, plutôt .....	<b>49</b>	23	26	<b>43</b>	22	21	8
<b>Non</b>	<b>48</b>	<b>20</b>	<b>28</b>	<b>45</b>	<b>24</b>	<b>21</b>	<b>7</b>
Non, plutôt .....	<b>48</b>	19	29	<b>45</b>	25	20	7
Non, pas du tout .....	<b>48</b>	26	22	<b>43</b>	13	30	9
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>							
<b>Oui</b>	<b>48</b>	<b>22</b>	<b>26</b>	<b>44</b>	<b>22</b>	<b>22</b>	<b>8</b>
Très satisfait (*) .....	<b>36</b>	18	18	<b>61</b>	27	34	3
Plutôt satisfait .....	<b>49</b>	23	26	<b>43</b>	21	22	8
<b>Non</b>	<b>48</b>	<b>21</b>	<b>27</b>	<b>44</b>	<b>21</b>	<b>23</b>	<b>8</b>
Plutôt pas satisfait .....	<b>48</b>	21	27	<b>44</b>	21	23	8
Pas du tout satisfait .....	<b>47</b>	23	24	<b>44</b>	19	25	9
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>							
<b>Oui</b>	<b>54</b>	<b>25</b>	<b>29</b>	<b>40</b>	<b>22</b>	<b>18</b>	<b>6</b>
Très positive .....	<b>57</b>	28	29	<b>38</b>	21	17	5
Assez positive .....	<b>52</b>	23	29	<b>41</b>	23	18	7
<b>Non</b>	<b>34</b>	<b>15</b>	<b>19</b>	<b>55</b>	<b>18</b>	<b>37</b>	<b>11</b>
Assez négative .....	<b>37</b>	16	21	<b>51</b>	21	30	12
Très négative .....	<b>25</b>	13	12	<b>68</b>	9	59	7
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>							
<b>Oui</b>	<b>49</b>	<b>22</b>	<b>27</b>	<b>43</b>	<b>19</b>	<b>24</b>	<b>8</b>
Oui, tout à fait .....	<b>44</b>	25	19	<b>49</b>	19	30	7
Oui, plutôt .....	<b>49</b>	22	27	<b>43</b>	19	24	8
<b>Non</b>	<b>48</b>	<b>22</b>	<b>26</b>	<b>44</b>	<b>23</b>	<b>21</b>	<b>8</b>
Non, plutôt .....	<b>47</b>	21	26	<b>45</b>	25	20	8
Non, pas du tout .....	<b>49</b>	23	26	<b>43</b>	19	24	8
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>							
<b>Oui</b>	<b>50</b>	<b>25</b>	<b>25</b>	<b>44</b>	<b>20</b>	<b>24</b>	<b>6</b>
Oui, tout à fait .....	<b>53</b>	32	21	<b>39</b>	13	26	8
Oui, plutôt .....	<b>49</b>	23	26	<b>45</b>	22	23	6
<b>Non</b>	<b>46</b>	<b>19</b>	<b>27</b>	<b>44</b>	<b>22</b>	<b>22</b>	<b>10</b>
Non, plutôt .....	<b>48</b>	18	30	<b>44</b>	24	20	8
Non, pas du tout .....	<b>39</b>	21	18	<b>48</b>	19	29	13

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

**L'adhésion à différentes mesures :**  
**L'élection des EPCI au suffrage universel à l'occasion des élections municipales**

	TOTAL favorable	Tout à fait favorable	Plutôt favorable	TOTAL pas favorable	Plutôt pas favorable	Pas du tout favorable	Nsp
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>34</b>	<b>19</b>	<b>15</b>	<b>59</b>	<b>15</b>	<b>44</b>	<b>7</b>
<b>SEXE</b>							
Homme .....	<b>34</b>	19	15	<b>60</b>	15	45	6
Femme .....	<b>40</b>	22	18	<b>51</b>	19	32	9
<b>FONCTION</b>							
Maire .....	<b>34</b>	19	15	<b>59</b>	15	44	7
Président d'EPCI (*) .....	<b>58</b>	29	29	<b>42</b>	16	26	-
Maire et président d'EPCI .....	<b>31</b>	16	15	<b>66</b>	14	52	3
<b>REGION UDA</b>							
Région parisienne (*) .....	<b>16</b>	10	6	<b>78</b>	23	55	6
Nord .....	<b>50</b>	31	19	<b>44</b>	11	33	6
Est .....	<b>31</b>	18	13	<b>62</b>	13	49	7
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	<b>31</b>	15	16	<b>63</b>	16	47	6
Normandie, Centre .....	<b>37</b>	20	17	<b>57</b>	13	44	6
Ouest .....	<b>39</b>	23	16	<b>54</b>	18	36	7
Sud ouest .....	<b>34</b>	21	13	<b>56</b>	16	40	10
Rhône Alpes, Auvergne .....	<b>26</b>	12	14	<b>67</b>	17	50	7
Méditerranée .....	<b>43</b>	22	21	<b>52</b>	7	45	5
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>							
<b>Oui</b>	<b>34</b>	<b>19</b>	<b>15</b>	<b>60</b>	<b>15</b>	<b>45</b>	<b>6</b>
Oui, tout à fait .....	<b>27</b>	20	7	<b>65</b>	13	52	8
Oui, plutôt .....	<b>36</b>	19	17	<b>59</b>	16	43	5
<b>Non</b>	<b>35</b>	<b>19</b>	<b>16</b>	<b>59</b>	<b>15</b>	<b>44</b>	<b>6</b>
Non, plutôt .....	<b>36</b>	19	17	<b>59</b>	16	43	5
Non, pas du tout .....	<b>35</b>	22	13	<b>54</b>	11	43	11
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>							
<b>Oui</b>	<b>35</b>	<b>19</b>	<b>16</b>	<b>60</b>	<b>16</b>	<b>44</b>	<b>5</b>
Très satisfait (*) .....	<b>33</b>	15	18	<b>64</b>	12	52	3
Plutôt satisfait .....	<b>35</b>	19	16	<b>59</b>	16	43	6
<b>Non</b>	<b>34</b>	<b>19</b>	<b>15</b>	<b>60</b>	<b>15</b>	<b>45</b>	<b>6</b>
Plutôt pas satisfait .....	<b>34</b>	18	16	<b>60</b>	15	45	6
Pas du tout satisfait .....	<b>36</b>	26	10	<b>58</b>	14	44	6
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>							
<b>Oui</b>	<b>36</b>	<b>19</b>	<b>17</b>	<b>60</b>	<b>17</b>	<b>43</b>	<b>4</b>
Très positive .....	<b>38</b>	22	16	<b>60</b>	16	44	2
Assez positive .....	<b>35</b>	17	18	<b>60</b>	18	42	5
<b>Non</b>	<b>31</b>	<b>20</b>	<b>11</b>	<b>62</b>	<b>12</b>	<b>50</b>	<b>7</b>
Assez négative .....	<b>31</b>	19	12	<b>61</b>	14	47	8
Très négative .....	<b>30</b>	24	6	<b>65</b>	3	62	5
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>							
<b>Oui</b>	<b>34</b>	<b>18</b>	<b>16</b>	<b>62</b>	<b>15</b>	<b>47</b>	<b>4</b>
Oui, tout à fait .....	<b>32</b>	23	9	<b>66</b>	16	50	2
Oui, plutôt .....	<b>34</b>	17	17	<b>61</b>	15	46	5
<b>Non</b>	<b>34</b>	<b>20</b>	<b>14</b>	<b>59</b>	<b>15</b>	<b>44</b>	<b>7</b>
Non, plutôt .....	<b>33</b>	18	15	<b>60</b>	16	44	7
Non, pas du tout .....	<b>41</b>	28	13	<b>52</b>	11	41	7
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>							
<b>Oui</b>	<b>33</b>	<b>17</b>	<b>16</b>	<b>63</b>	<b>15</b>	<b>48</b>	<b>4</b>
Oui, tout à fait .....	<b>28</b>	17	11	<b>67</b>	10	57	5
Oui, plutôt .....	<b>34</b>	17	17	<b>62</b>	16	46	4
<b>Non</b>	<b>36</b>	<b>22</b>	<b>14</b>	<b>56</b>	<b>16</b>	<b>40</b>	<b>8</b>
Non, plutôt .....	<b>34</b>	18	16	<b>59</b>	18	41	7
Non, pas du tout .....	<b>43</b>	32	11	<b>47</b>	9	38	10

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

- *E* -

*Le statut de l'élu local et l'exercice du mandat*

## La satisfaction vis-à-vis du statut actuel de l' élu(e) local(e)

Question : D'une façon générale, estimez-vous le statut actuel de l' élu(e) local(e) satisfaisant ?

	Ensemble (%)	Satisfaction à l'égard de ses relations avec l'Etat	
		Oui (%)	Non(%)
<b>TOTAL oui .....</b>	<b>46</b>	<b>59</b>	<b>23</b>
• Oui, tout à fait .....	4	6	2
• Oui, plutôt .....	42	53	31
<b>TOTAL non .....</b>	<b>48</b>	<b>37</b>	<b>61</b>
• Non, plutôt .....	36	29	44
• Non, pas du tout .....	12	8	17
- Ne se prononcent pas .....	6	4	6
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>



## La satisfaction vis-à-vis du statut actuel de l'élu(e) local(e)

	TOTAL oui (%)	Oui, tout à fait (%)	Oui, plutôt (%)	TOTAL non (%)	Non, plutôt (%)	Non, pas du tout (%)	Nsp (%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>46</b>	<b>4</b>	<b>42</b>	<b>48</b>	<b>36</b>	<b>12</b>	<b>6</b>
<b>SEXE</b>							
Homme .....	47	4	43	47	36	11	6
Femme .....	44	4	40	52	37	15	4
<b>FONCTION</b>							
Maire .....	47	4	43	47	36	11	6
Président d'EPCI (*) .....	42	3	39	52	42	10	6
Maire et président d'EPCI .....	45	5	40	51	37	14	4
<b>REGION UDA</b>							
Région parisienne (*) .....	39	-	39	55	42	13	6
Nord .....	43	10	33	51	36	15	6
Est .....	52	3	49	44	34	10	4
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	44	3	41	49	37	12	7
Normandie, Centre .....	53	8	45	41	32	9	6
Ouest .....	49	3	46	44	33	11	7
Sud ouest .....	36	1	35	57	42	15	7
Rhône Alpes, Auvergne .....	44	3	41	50	39	11	6
Méditerranée .....	43	5	38	53	37	16	4
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>							
<b>Oui</b>	<b>55</b>	<b>5</b>	<b>50</b>	<b>40</b>	<b>32</b>	<b>8</b>	<b>5</b>
Oui, tout à fait .....	59	12	47	35	24	11	6
Oui, plutôt .....	54	3	51	41	33	8	5
<b>Non</b>	<b>30</b>	<b>2</b>	<b>28</b>	<b>65</b>	<b>47</b>	<b>18</b>	<b>5</b>
Non, plutôt .....	31	2	29	64	51	13	5
Non, pas du tout .....	22	1	21	74	27	47	4
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>							
<b>Oui</b>	<b>59</b>	<b>6</b>	<b>53</b>	<b>37</b>	<b>29</b>	<b>8</b>	<b>4</b>
Très satisfait (*) .....	70	15	55	24	9	15	6
Plutôt satisfait .....	58	5	53	38	30	8	4
<b>Non</b>	<b>33</b>	<b>2</b>	<b>31</b>	<b>61</b>	<b>44</b>	<b>17</b>	<b>6</b>
Plutôt pas satisfait .....	34	1	33	60	45	15	6
Pas du tout satisfait .....	27	5	22	69	41	28	4
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>							
<b>Oui</b>	<b>49</b>	<b>4</b>	<b>45</b>	<b>47</b>	<b>36</b>	<b>11</b>	<b>4</b>
Très positive .....	47	5	42	48	34	14	5
Assez positive .....	50	4	46	46	36	10	4
<b>Non</b>	<b>44</b>	<b>4</b>	<b>40</b>	<b>50</b>	<b>38</b>	<b>12</b>	<b>6</b>
Assez négative .....	44	2	42	50	39	11	6
Très négative .....	43	9	34	50	35	15	7
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>							
<b>Oui</b>	<b>63</b>	<b>7</b>	<b>56</b>	<b>33</b>	<b>27</b>	<b>6</b>	<b>4</b>
Oui, tout à fait .....	65	18	47	31	23	8	4
Oui, plutôt .....	63	4	59	34	28	6	3
<b>Non</b>	<b>27</b>	<b>1</b>	<b>26</b>	<b>67</b>	<b>48</b>	<b>19</b>	<b>6</b>
Non, plutôt .....	31	1	30	63	49	14	6
Non, pas du tout .....	18	2	16	75	44	31	7

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

## La satisfaction vis-à-vis des dispositions actuelles du statut de l'élu(e) local(e)

Question : De façon plus précise, les dispositions actuelles du statut de l'élu(e) local(e) vous semblent-elles satisfaisantes pour :

	<b>TOTAL oui (%)</b>	Tout à fait (%)	Plutôt (%)	<b>TOTAL non (%)</b>	Plutôt pas (%)	Pas du tout (%)	Nsp (%)	TOTAL (%)
• La formation .....	<b>55</b>	8	47	<b>37</b>	29	8	8	100
• La revalorisation des indemnités .....	<b>50</b>	9	41	<b>41</b>	29	12	9	100
• Les autorisations d'absence professionnelle .....	<b>34</b>	5	29	<b>46</b>	33	13	20	100
• La protection professionnelle .....	<b>29</b>	4	25	<b>58</b>	40	18	13	100
• Les retraites .....	<b>29</b>	5	24	<b>60</b>	36	24	11	100

## La satisfaction vis-à-vis des dispositions actuelles du statut de l' élu(e) local(e) : La formation

	TOTAL oui (%)	Tout à fait (%)	Plutôt (%)	TOTAL non (%)	Plutôt pas (%)	Pas du tout (%)	Nsp (%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>55</b>	<b>8</b>	<b>47</b>	<b>37</b>	<b>29</b>	<b>8</b>	<b>8</b>
<b>SEXE</b>							
Homme .....	55	7	48	37	30	7	8
Femme .....	52	7	45	39	23	16	9
<b>FONCTION</b>							
Maire .....	55	7	48	37	29	8	8
Président d'EPCI (*) .....	52	7	45	48	42	6	-
Maire et président d'EPCI .....	58	8	50	34	28	6	8
<b>REGION UDA</b>							
Région parisienne (*) .....	58	-	58	32	29	3	10
Nord .....	52	12	40	40	25	15	8
Est .....	63	13	50	31	24	7	6
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	53	4	49	36	30	6	11
Normandie, Centre .....	49	7	42	41	34	7	10
Ouest .....	59	7	52	34	30	4	7
Sud ouest .....	48	9	39	44	29	15	8
Rhône Alpes, Auvergne .....	59	4	55	33	27	6	8
Méditerranée .....	55	7	48	41	33	8	4
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>							
<b>Oui</b>	<b>60</b>	<b>8</b>	<b>52</b>	<b>32</b>	<b>26</b>	<b>6</b>	<b>8</b>
Oui, tout à fait .....	63	14	49	27	19	8	10
Oui, plutôt .....	60	7	53	33	27	6	7
<b>Non</b>	<b>48</b>	<b>6</b>	<b>42</b>	<b>47</b>	<b>36</b>	<b>11</b>	<b>5</b>
Non, plutôt .....	50	6	44	46	38	8	4
Non, pas du tout .....	33	4	29	55	27	28	12
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>							
<b>Oui</b>	<b>63</b>	<b>8</b>	<b>55</b>	<b>31</b>	<b>26</b>	<b>5</b>	<b>6</b>
Très satisfait (*) .....	61	21	40	36	15	21	3
Plutôt satisfait .....	63	8	55	30	26	4	7
<b>Non</b>	<b>48</b>	<b>7</b>	<b>41</b>	<b>44</b>	<b>33</b>	<b>11</b>	<b>8</b>
Plutôt pas satisfait .....	50	7	43	43	32	11	7
Pas du tout satisfait .....	43	7	36	46	37	9	11
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>							
<b>Oui</b>	<b>58</b>	<b>8</b>	<b>50</b>	<b>37</b>	<b>30</b>	<b>7</b>	<b>5</b>
Très positive .....	60	10	50	35	27	8	5
Assez positive .....	57	8	49	38	31	7	5
<b>Non</b>	<b>51</b>	<b>6</b>	<b>45</b>	<b>37</b>	<b>28</b>	<b>9</b>	<b>12</b>
Assez négative .....	52	5	47	38	30	8	10
Très négative .....	48	9	39	32	21	11	20
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>							
<b>Oui</b>	<b>69</b>	<b>11</b>	<b>58</b>	<b>24</b>	<b>20</b>	<b>4</b>	<b>7</b>
Oui, tout à fait .....	72	32	40	21	16	5	7
Oui, plutôt .....	69	9	60	24	21	3	7
<b>Non</b>	<b>44</b>	<b>5</b>	<b>39</b>	<b>49</b>	<b>37</b>	<b>12</b>	<b>7</b>
Non, plutôt .....	46	5	41	48	41	7	6
Non, pas du tout .....	37	3	34	55	28	27	8
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>							
<b>Oui</b>	<b>64</b>	<b>11</b>	<b>53</b>	<b>30</b>	<b>25</b>	<b>5</b>	<b>6</b>
Oui, tout à fait .....	63	22	41	26	19	7	11
Oui, plutôt .....	64	8	56	31	26	5	5
<b>Non</b>	<b>47</b>	<b>5</b>	<b>42</b>	<b>45</b>	<b>34</b>	<b>11</b>	<b>8</b>
Non, plutôt .....	50	4	46	43	36	7	7
Non, pas du tout .....	40	7	33	48	27	21	12

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

## La satisfaction vis-à-vis des dispositions actuelles du statut de l' élu(e) local(e) : La revalorisation des indemnités

	TOTAL oui (%)	Tout à fait (%)	Plutôt (%)	TOTAL non (%)	Plutôt pas (%)	Pas du tout (%)	Nsp (%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>50</b>	<b>9</b>	<b>41</b>	<b>41</b>	<b>29</b>	<b>12</b>	<b>9</b>
<b>SEXE</b>							
Homme .....	<b>51</b>	10	41	<b>40</b>	29	11	9
Femme .....	<b>42</b>	7	35	<b>47</b>	27	20	11
<b>FONCTION</b>							
Maire .....	<b>50</b>	10	40	<b>41</b>	29	12	9
Président d'EPCI (*) .....	<b>68</b>	3	65	<b>32</b>	26	6	-
Maire et président d'EPCI .....	<b>53</b>	9	44	<b>38</b>	28	10	9
<b>REGION UDA</b>							
Région parisienne (*) .....	<b>45</b>	3	42	<b>45</b>	39	6	10
Nord .....	<b>46</b>	13	33	<b>42</b>	21	21	12
Est .....	<b>55</b>	11	44	<b>36</b>	27	9	9
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	<b>54</b>	9	45	<b>35</b>	25	10	11
Normandie, Centre .....	<b>48</b>	10	38	<b>42</b>	30	12	10
Ouest .....	<b>54</b>	10	44	<b>40</b>	31	9	6
Sud ouest .....	<b>39</b>	8	31	<b>51</b>	34	17	10
Rhône Alpes, Auvergne .....	<b>55</b>	9	46	<b>34</b>	22	12	11
Méditerranée .....	<b>37</b>	5	32	<b>59</b>	43	16	4
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>							
<b>Oui</b>	<b>53</b>	<b>11</b>	<b>42</b>	<b>39</b>	<b>28</b>	<b>11</b>	<b>8</b>
Oui, tout à fait .....	<b>54</b>	15	39	<b>37</b>	24	13	9
Oui, plutôt .....	<b>52</b>	10	42	<b>40</b>	29	11	8
<b>Non</b>	<b>47</b>	<b>7</b>	<b>40</b>	<b>47</b>	<b>32</b>	<b>15</b>	<b>6</b>
Non, plutôt .....	<b>48</b>	6	42	<b>46</b>	33	13	6
Non, pas du tout .....	<b>34</b>	9	25	<b>57</b>	29	28	9
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>							
<b>Oui</b>	<b>54</b>	<b>10</b>	<b>44</b>	<b>38</b>	<b>28</b>	<b>10</b>	<b>8</b>
Très satisfait (*) .....	<b>49</b>	12	37	<b>48</b>	27	21	3
Plutôt satisfait .....	<b>54</b>	10	44	<b>38</b>	28	10	8
<b>Non</b>	<b>46</b>	<b>8</b>	<b>38</b>	<b>46</b>	<b>31</b>	<b>15</b>	<b>8</b>
Plutôt pas satisfait .....	<b>47</b>	7	40	<b>45</b>	31	14	8
Pas du tout satisfait .....	<b>40</b>	15	25	<b>48</b>	27	21	12
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>							
<b>Oui</b>	<b>52</b>	<b>9</b>	<b>43</b>	<b>41</b>	<b>30</b>	<b>11</b>	<b>7</b>
Très positive .....	<b>53</b>	12	41	<b>40</b>	25	15	7
Assez positive .....	<b>52</b>	8	44	<b>40</b>	31	9	8
<b>Non</b>	<b>46</b>	<b>10</b>	<b>36</b>	<b>44</b>	<b>30</b>	<b>14</b>	<b>10</b>
Assez négative .....	<b>48</b>	10	38	<b>42</b>	30	12	10
Très négative .....	<b>39</b>	10	29	<b>51</b>	31	20	10
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>							
<b>Oui</b>	<b>69</b>	<b>13</b>	<b>56</b>	<b>24</b>	<b>21</b>	<b>3</b>	<b>7</b>
Oui, tout à fait .....	<b>63</b>	26	37	<b>25</b>	14	11	12
Oui, plutôt .....	<b>69</b>	12	57	<b>24</b>	21	3	7
<b>Non</b>	<b>34</b>	<b>6</b>	<b>28</b>	<b>59</b>	<b>38</b>	<b>21</b>	<b>7</b>
Non, plutôt .....	<b>37</b>	5	32	<b>56</b>	42	14	7
Non, pas du tout .....	<b>24</b>	8	16	<b>69</b>	27	42	7
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>							
<b>Oui</b>	<b>58</b>	<b>12</b>	<b>46</b>	<b>35</b>	<b>27</b>	<b>8</b>	<b>7</b>
Oui, tout à fait .....	<b>59</b>	21	38	<b>33</b>	22	11	8
Oui, plutôt .....	<b>57</b>	9	48	<b>36</b>	28	8	7
<b>Non</b>	<b>43</b>	<b>7</b>	<b>36</b>	<b>49</b>	<b>32</b>	<b>17</b>	<b>8</b>
Non, plutôt .....	<b>46</b>	8	38	<b>48</b>	34	14	6
Non, pas du tout .....	<b>33</b>	5	28	<b>52</b>	28	24	15

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

## La satisfaction vis-à-vis des dispositions actuelles du statut de l' élu(e) local(e) : Les autorisations d'absence professionnelle

	TOTAL oui (%)	Tout à fait (%)	Plutôt (%)	TOTAL non (%)	Plutôt pas (%)	Pas du tout (%)	Nsp (%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>34</b>	<b>5</b>	<b>29</b>	<b>46</b>	<b>33</b>	<b>13</b>	<b>20</b>
<b>SEXE</b>							
Homme .....	<b>35</b>	5	30	<b>45</b>	32	13	20
Femme .....	<b>33</b>	6	27	<b>43</b>	33	10	24
<b>FONCTION</b>							
Maire .....	<b>35</b>	5	30	<b>45</b>	32	13	20
Président d'EPCI (*) .....	<b>39</b>	3	36	<b>58</b>	32	26	3
Maire et président d'EPCI .....	<b>35</b>	5	30	<b>47</b>	37	10	18
<b>REGION UDA</b>							
Région parisienne (*) .....	<b>23</b>	-	23	<b>51</b>	35	16	26
Nord .....	<b>39</b>	12	27	<b>46</b>	31	15	15
Est .....	<b>39</b>	5	34	<b>46</b>	35	11	15
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	<b>36</b>	4	32	<b>42</b>	33	9	22
Normandie, Centre .....	<b>34</b>	5	29	<b>41</b>	31	10	25
Ouest .....	<b>38</b>	5	33	<b>46</b>	32	14	16
Sud ouest .....	<b>30</b>	4	26	<b>47</b>	31	16	23
Rhône Alpes, Auvergne .....	<b>32</b>	6	26	<b>48</b>	30	18	20
Méditerranée .....	<b>30</b>	1	29	<b>53</b>	44	9	17
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>							
<b>Oui</b>	<b>37</b>	<b>5</b>	<b>32</b>	<b>43</b>	<b>32</b>	<b>11</b>	<b>20</b>
Oui, tout à fait .....	<b>41</b>	9	32	<b>36</b>	24	12	23
Oui, plutôt .....	<b>36</b>	4	32	<b>45</b>	34	11	19
<b>Non</b>	<b>32</b>	<b>4</b>	<b>28</b>	<b>52</b>	<b>36</b>	<b>16</b>	<b>16</b>
Non, plutôt .....	<b>33</b>	5	28	<b>51</b>	36	15	16
Non, pas du tout .....	<b>22</b>	1	21	<b>57</b>	31	26	21
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>							
<b>Oui</b>	<b>40</b>	<b>6</b>	<b>34</b>	<b>41</b>	<b>31</b>	<b>10</b>	<b>19</b>
Très satisfait (*) .....	<b>52</b>	15	37	<b>42</b>	24	18	6
Plutôt satisfait .....	<b>40</b>	6	34	<b>40</b>	31	9	20
<b>Non</b>	<b>29</b>	<b>3</b>	<b>26</b>	<b>53</b>	<b>36</b>	<b>17</b>	<b>18</b>
Plutôt pas satisfait .....	<b>29</b>	3	26	<b>54</b>	38	16	17
Pas du tout satisfait .....	<b>30</b>	4	26	<b>48</b>	27	21	22
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>							
<b>Oui</b>	<b>34</b>	<b>4</b>	<b>30</b>	<b>49</b>	<b>36</b>	<b>13</b>	<b>17</b>
Très positive .....	<b>34</b>	8	26	<b>49</b>	34	15	17
Assez positive .....	<b>34</b>	3	31	<b>49</b>	36	13	17
<b>Non</b>	<b>38</b>	<b>6</b>	<b>32</b>	<b>39</b>	<b>28</b>	<b>11</b>	<b>23</b>
Assez négative .....	<b>39</b>	5	34	<b>41</b>	29	12	20
Très négative .....	<b>32</b>	7	25	<b>35</b>	26	9	33
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>							
<b>Oui</b>	<b>49</b>	<b>8</b>	<b>41</b>	<b>32</b>	<b>28</b>	<b>4</b>	<b>19</b>
Oui, tout à fait .....	<b>56</b>	21	35	<b>18</b>	11	7	26
Oui, plutôt .....	<b>48</b>	7	41	<b>33</b>	29	4	19
<b>Non</b>	<b>23</b>	<b>2</b>	<b>21</b>	<b>60</b>	<b>39</b>	<b>21</b>	<b>17</b>
Non, plutôt .....	<b>23</b>	2	21	<b>59</b>	42	17	18
Non, pas du tout .....	<b>20</b>	1	19	<b>65</b>	30	35	15
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>							
<b>Oui</b>	<b>43</b>	<b>6</b>	<b>37</b>	<b>39</b>	<b>30</b>	<b>9</b>	<b>18</b>
Oui, tout à fait .....	<b>39</b>	11	28	<b>36</b>	28	8	25
Oui, plutôt .....	<b>44</b>	5	39	<b>39</b>	30	9	17
<b>Non</b>	<b>27</b>	<b>3</b>	<b>24</b>	<b>54</b>	<b>37</b>	<b>17</b>	<b>19</b>
Non, plutôt .....	<b>27</b>	3	24	<b>57</b>	41	16	16
Non, pas du tout .....	<b>28</b>	4	24	<b>44</b>	25	19	28

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

## La satisfaction vis-à-vis des dispositions actuelles du statut de l' élu(e) local(e) : La protection professionnelle

	TOTAL oui (%)	Tout à fait (%)	Plutôt (%)	TOTAL non (%)	Plutôt pas (%)	Pas du tout (%)	Nsp (%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>29</b>	<b>4</b>	<b>25</b>	<b>58</b>	<b>40</b>	<b>18</b>	<b>13</b>
<b>SEXE</b>							
Homme .....	30	4	26	57	39	18	13
Femme .....	22	2	20	65	42	23	13
<b>FONCTION</b>							
Maire .....	31	5	26	56	38	18	13
Président d'EPCI (*) .....	32	3	29	65	39	26	3
Maire et président d'EPCI .....	22	3	19	66	50	16	12
<b>REGION UDA</b>							
Région parisienne (*) .....	16	-	16	68	52	16	16
Nord .....	33	8	25	59	32	27	8
Est .....	31	4	27	57	41	16	12
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	35	5	30	50	34	16	15
Normandie, Centre .....	33	4	29	51	37	14	16
Ouest .....	31	5	26	60	43	17	9
Sud ouest .....	23	4	19	61	39	22	16
Rhône Alpes, Auvergne .....	25	4	21	62	40	22	13
Méditerranée .....	29	5	24	63	46	17	8
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>							
<b>Oui</b>	<b>33</b>	<b>5</b>	<b>28</b>	<b>54</b>	<b>38</b>	<b>16</b>	<b>13</b>
Oui, tout à fait .....	39	7	32	46	26	20	15
Oui, plutôt .....	32	5	27	56	41	15	12
<b>Non</b>	<b>25</b>	<b>3</b>	<b>22</b>	<b>65</b>	<b>42</b>	<b>23</b>	<b>10</b>
Non, plutôt .....	27	3	24	63	44	19	10
Non, pas du tout .....	16	4	12	69	27	42	15
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>							
<b>Oui</b>	<b>35</b>	<b>5</b>	<b>30</b>	<b>53</b>	<b>38</b>	<b>15</b>	<b>12</b>
Très satisfait (*) .....	49	12	37	45	21	24	6
Plutôt satisfait .....	35	5	30	53	38	15	12
<b>Non</b>	<b>25</b>	<b>4</b>	<b>21</b>	<b>64</b>	<b>42</b>	<b>22</b>	<b>11</b>
Plutôt pas satisfait .....	24	3	21	65	43	22	11
Pas du tout satisfait .....	25	7	18	64	38	26	11
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>							
<b>Oui</b>	<b>30</b>	<b>4</b>	<b>26</b>	<b>59</b>	<b>41</b>	<b>18</b>	<b>11</b>
Très positive .....	30	5	25	61	41	20	9
Assez positive .....	31	4	27	57	41	16	12
<b>Non</b>	<b>30</b>	<b>5</b>	<b>25</b>	<b>56</b>	<b>38</b>	<b>18</b>	<b>14</b>
Assez négative .....	30	5	25	56	40	16	14
Très négative .....	31	7	24	55	29	26	14
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>							
<b>Oui</b>	<b>46</b>	<b>7</b>	<b>39</b>	<b>41</b>	<b>34</b>	<b>7</b>	<b>13</b>
Oui, tout à fait .....	67	18	49	19	7	12	14
Oui, plutôt .....	44	6	38	43	37	6	13
<b>Non</b>	<b>16</b>	<b>2</b>	<b>14</b>	<b>75</b>	<b>46</b>	<b>29</b>	<b>9</b>
Non, plutôt .....	18	2	16	73	52	21	9
Non, pas du tout .....	11	2	9	78	26	52	11
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>							
<b>Oui</b>	<b>38</b>	<b>5</b>	<b>33</b>	<b>51</b>	<b>38</b>	<b>13</b>	<b>11</b>
Oui, tout à fait .....	40	8	32	46	27	19	14
Oui, plutôt .....	37	4	33	53	41	12	10
<b>Non</b>	<b>22</b>	<b>4</b>	<b>18</b>	<b>66</b>	<b>42</b>	<b>24</b>	<b>12</b>
Non, plutôt .....	23	3	20	68	47	21	9
Non, pas du tout .....	20	7	13	58	24	34	22

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

## La satisfaction vis-à-vis des dispositions actuelles du statut de l' élu(e) local(e) : Les retraites

	TOTAL oui (%)	Tout à fait (%)	Plutôt (%)	TOTAL non (%)	Plutôt pas (%)	Pas du tout (%)	Nsp (%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>29</b>	<b>5</b>	<b>24</b>	<b>60</b>	<b>36</b>	<b>24</b>	<b>11</b>
<b>SEXE</b>							
Homme .....	29	5	24	60	37	23	11
Femme .....	25	4	21	62	34	28	13
<b>FONCTION</b>							
Maire .....	30	5	25	58	36	22	12
Président d' EPCI (*) .....	42	3	39	58	29	29	-
Maire et président d' EPCI .....	19	5	14	72	39	33	9
<b>REGION UDA</b>							
Région parisienne (*) .....	26	-	26	58	48	10	16
Nord .....	41	8	33	48	23	25	11
Est .....	31	5	26	59	35	24	10
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	34	5	29	52	31	21	14
Normandie, Centre .....	28	5	23	59	41	18	13
Ouest .....	30	6	24	61	36	25	9
Sud ouest .....	24	5	19	63	33	30	13
Rhône Alpes, Auvergne .....	24	5	19	66	40	26	10
Méditerranée .....	18	5	13	74	41	33	8
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>							
<b>Oui</b>	<b>32</b>	<b>7</b>	<b>25</b>	<b>59</b>	<b>38</b>	<b>21</b>	<b>9</b>
Oui, tout à fait .....	33	9	24	55	27	28	12
Oui, plutôt .....	31	6	25	60	40	20	9
<b>Non</b>	<b>24</b>	<b>2</b>	<b>22</b>	<b>65</b>	<b>35</b>	<b>30</b>	<b>11</b>
Non, plutôt .....	24	2	22	66	38	28	10
Non, pas du tout .....	22	3	19	63	21	42	15
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>							
<b>Oui</b>	<b>34</b>	<b>6</b>	<b>28</b>	<b>56</b>	<b>36</b>	<b>20</b>	<b>10</b>
Très satisfait (*) .....	33	18	15	64	34	30	3
Plutôt satisfait .....	34	5	29	55	36	19	11
<b>Non</b>	<b>23</b>	<b>4</b>	<b>19</b>	<b>68</b>	<b>38</b>	<b>30</b>	<b>9</b>
Plutôt pas satisfait .....	22	3	19	69	40	29	9
Pas du tout satisfait .....	22	8	14	66	30	36	12
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>							
<b>Oui</b>	<b>30</b>	<b>5</b>	<b>25</b>	<b>60</b>	<b>37</b>	<b>23</b>	<b>10</b>
Très positive .....	30	7	23	62	37	25	8
Assez positive .....	31	5	26	59	38	21	10
<b>Non</b>	<b>28</b>	<b>5</b>	<b>23</b>	<b>61</b>	<b>36</b>	<b>25</b>	<b>11</b>
Assez négative .....	29	5	24	60	36	24	11
Très négative .....	24	4	20	65	36	29	11
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>							
<b>Oui</b>	<b>42</b>	<b>8</b>	<b>34</b>	<b>47</b>	<b>35</b>	<b>12</b>	<b>11</b>
Oui, tout à fait .....	46	21	25	40	28	12	14
Oui, plutôt .....	41	6	35	48	36	12	11
<b>Non</b>	<b>18</b>	<b>3</b>	<b>15</b>	<b>74</b>	<b>38</b>	<b>36</b>	<b>8</b>
Non, plutôt .....	18	3	15	75	45	30	7
Non, pas du tout .....	20	4	16	72	18	54	8
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>							
<b>Oui</b>	<b>35</b>	<b>6</b>	<b>29</b>	<b>55</b>	<b>37</b>	<b>18</b>	<b>10</b>
Oui, tout à fait .....	35	11	24	53	34	19	12
Oui, plutôt .....	36	5	31	55	38	17	9
<b>Non</b>	<b>22</b>	<b>4</b>	<b>18</b>	<b>68</b>	<b>37</b>	<b>31</b>	<b>10</b>
Non, plutôt .....	24	3	21	68	40	28	8
Non, pas du tout .....	18	6	12	65	25	40	17

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

## Le jugement sur le niveau de protection par rapport aux risques juridiques de la fonction

Question : Vous estimez-vous suffisamment protégé(e) par rapport aux risques juridiques de votre fonction ?

	Ensemble (%)
<b>TOTAL oui</b> .....	<b>20</b>
• Oui, tout à fait .....	1
• Oui, plutôt .....	19
<b>TOTAL non</b> .....	<b>78</b>
• Non, plutôt .....	51
• Non, pas du tout .....	27
- Ne se prononcent pas .....	2
<b>TOTAL</b> .....	<b>100</b>



## Le jugement sur le niveau de protection par rapport aux risques juridiques de la fonction

	TOTAL oui (%)	Oui, tout à fait (%)	Oui, plutôt (%)	TOTAL non (%)	Non, plutôt (%)	Non, pas du tout (%)	Nsp (%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>20</b>	<b>1</b>	<b>19</b>	<b>78</b>	<b>51</b>	<b>27</b>	<b>2</b>
<b>SEXE</b>							
Homme .....	21	1	20	77	52	25	2
Femme .....	12	-	12	86	54	32	2
<b>FONCTION</b>							
Maire .....	20	1	19	78	51	27	2
Président d'EPCI (*) .....	23	-	23	74	61	13	3
Maire et président d'EPCI .....	25	2	23	74	52	22	1
<b>REGION UDA</b>							
Région parisienne (*) .....	32	-	32	58	52	6	10
Nord .....	21	-	21	75	46	29	4
Est .....	19	2	17	80	55	25	1
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	16	-	16	82	49	33	2
Normandie, Centre .....	23	1	22	73	50	23	4
Ouest .....	22	2	20	76	58	18	2
Sud ouest .....	19	-	19	79	43	36	2
Rhône Alpes, Auvergne .....	19	1	18	79	53	26	2
Méditerranée .....	9	-	9	90	49	41	1
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>							
<b>Oui</b>	<b>23</b>	<b>1</b>	<b>22</b>	<b>75</b>	<b>53</b>	<b>22</b>	<b>2</b>
Oui, tout à fait .....	27	4	23	71	41	30	2
Oui, plutôt .....	23	1	22	76	56	20	1
<b>Non</b>	<b>14</b>	<b>-</b>	<b>14</b>	<b>86</b>	<b>50</b>	<b>36</b>	<b>-</b>
Non, plutôt .....	15	-	15	85	54	31	-
Non, pas du tout .....	9	-	9	91	28	63	-
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>							
<b>Oui</b>	<b>25</b>	<b>1</b>	<b>24</b>	<b>73</b>	<b>52</b>	<b>21</b>	<b>2</b>
Très satisfait (*) .....	36	-	36	61	40	21	3
Plutôt satisfait .....	25	1	24	73	52	21	2
<b>Non</b>	<b>13</b>	<b>-</b>	<b>13</b>	<b>86</b>	<b>52</b>	<b>34</b>	<b>1</b>
Plutôt pas satisfait .....	15	-	15	84	52	32	1
Pas du tout satisfait .....	6	1	5	91	44	47	3
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>							
<b>Oui</b>	<b>21</b>	<b>1</b>	<b>20</b>	<b>78</b>	<b>54</b>	<b>24</b>	<b>1</b>
Très positive .....	22	1	21	77	51	26	1
Assez positive .....	20	1	19	79	56	23	1
<b>Non</b>	<b>19</b>	<b>1</b>	<b>18</b>	<b>80</b>	<b>47</b>	<b>33</b>	<b>1</b>
Assez négative .....	19	2	17	80	51	29	1
Très négative .....	19	-	19	80	32	48	1
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>							
<b>Oui</b>	<b>30</b>	<b>1</b>	<b>29</b>	<b>69</b>	<b>54</b>	<b>15</b>	<b>1</b>
Oui, tout à fait .....	40	9	31	56	39	17	4
Oui, plutôt .....	29	1	28	70	56	14	1
<b>Non</b>	<b>10</b>	<b>-</b>	<b>10</b>	<b>89</b>	<b>50</b>	<b>39</b>	<b>1</b>
Non, plutôt .....	12	-	12	88	55	33	-
Non, pas du tout .....	6	-	6	93	33	60	1
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>							
<b>Oui</b>	<b>30</b>	<b>2</b>	<b>28</b>	<b>69</b>	<b>52</b>	<b>17</b>	<b>1</b>
Oui, tout à fait .....	36	5	31	61	35	26	3
Oui, plutôt .....	28	1	27	71	56	15	1
<b>Non</b>	<b>9</b>	<b>-</b>	<b>9</b>	<b>90</b>	<b>52</b>	<b>38</b>	<b>1</b>
Non, plutôt .....	10	-	10	89	58	31	1
Non, pas du tout .....	4	-	4	95	34	61	1

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

## L'influence des conditions d'exercice actuelles dans la poursuite de l'engagement public

Question : D'une façon générale, les conditions d'exercice de votre mandat vous invitent-elles à poursuivre votre engagement public ?

	Ensemble (%)	Maires (%)	Maires et Présidents d'EPCI (%)	Présidents d'EPCI (%)
<b>TOTAL oui</b> .....	<b>50</b>	<b>48</b>	<b>63</b>	<b>55</b>
• Oui, tout à fait .....	9	8	14	10
• Oui, plutôt .....	41	40	49	45
<b>TOTAL non</b> .....	<b>45</b>	<b>47</b>	<b>34</b>	<b>42</b>
• Non, plutôt .....	34	35	27	32
• Non, pas du tout .....	11	12	7	10
- Ne se prononcent pas .....	5	5	3	3
<b>TOTAL</b> .....	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

## L'influence des conditions d'exercice actuelles dans la poursuite de l'engagement public

	TOTAL oui (%)	Oui, tout à fait (%)	Oui, plutôt (%)	TOTAL non (%)	Non, plutôt (%)	Non, pas du tout (%)	Nsp (%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>50</b>	<b>9</b>	<b>41</b>	<b>45</b>	<b>34</b>	<b>11</b>	<b>5</b>
<b>SEXE</b>							
Homme .....	51	9	42	45	34	11	4
Femme .....	48	9	39	51	35	16	1
<b>FONCTION</b>							
Maire .....	48	8	40	47	35	12	5
Président d'EPCI (*) .....	55	10	45	42	32	10	3
Maire et président d'EPCI .....	63	14	49	34	27	7	3
<b>REGION UDA</b>							
Région parisienne (*) .....	55	16	39	32	32	-	13
Nord .....	65	6	59	29	19	10	6
Est .....	52	12	40	44	37	7	4
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	48	8	40	49	33	16	3
Normandie, Centre .....	54	9	45	40	31	9	6
Ouest .....	55	8	47	40	31	9	5
Sud ouest .....	41	10	31	55	39	16	4
Rhône Alpes, Auvergne .....	49	8	41	46	34	12	5
Méditerranée .....	42	7	35	53	36	17	5
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>							
<b>Oui</b>	<b>59</b>	<b>11</b>	<b>48</b>	<b>37</b>	<b>29</b>	<b>8</b>	<b>4</b>
Oui, tout à fait .....	63	24	39	32	20	12	5
Oui, plutôt .....	58	8	50	38	31	7	4
<b>Non</b>	<b>36</b>	<b>5</b>	<b>31</b>	<b>62</b>	<b>45</b>	<b>17</b>	<b>2</b>
Non, plutôt .....	38	5	33	59	46	13	3
Non, pas du tout .....	23	5	18	77	34	43	-
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>							
<b>Oui</b>	<b>61</b>	<b>11</b>	<b>50</b>	<b>35</b>	<b>28</b>	<b>7</b>	<b>4</b>
Très satisfait (*) .....	67	24	43	33	21	12	-
Plutôt satisfait .....	61	11	50	35	28	7	4
<b>Non</b>	<b>39</b>	<b>6</b>	<b>33</b>	<b>58</b>	<b>42</b>	<b>16</b>	<b>3</b>
Plutôt pas satisfait .....	40	7	33	57	44	13	3
Pas du tout satisfait .....	30	3	27	65	34	31	5
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>							
<b>Oui</b>	<b>55</b>	<b>10</b>	<b>45</b>	<b>42</b>	<b>34</b>	<b>8</b>	<b>3</b>
Très positive .....	61	15	46	36	30	6	3
Assez positive .....	52	8	44	44	35	9	4
<b>Non</b>	<b>42</b>	<b>7</b>	<b>35</b>	<b>53</b>	<b>35</b>	<b>18</b>	<b>5</b>
Assez négative .....	42	5	37	53	36	17	5
Très négative .....	40	11	29	55	32	23	5
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>							
<b>Oui</b>	<b>69</b>	<b>13</b>	<b>56</b>	<b>27</b>	<b>22</b>	<b>5</b>	<b>4</b>
Oui, tout à fait .....	86	42	44	14	7	7	-
Oui, plutôt .....	68	10	58	28	24	4	4
<b>Non</b>	<b>35</b>	<b>6</b>	<b>29</b>	<b>62</b>	<b>45</b>	<b>17</b>	<b>3</b>
Non, plutôt .....	38	6	32	59	46	13	3
Non, pas du tout .....	25	6	19	72	42	30	3

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

- *F* -

## *Les finances locales*

## Le jugement sur la libre maîtrise des recettes de la collectivité

Question : Avez-vous le sentiment de maîtriser librement les recettes de votre collectivité ?

	Ensemble (%)	Maires (%)	Présidents d'EPCI (%)
<b>TOTAL oui</b> .....	<b>31</b>	<b>32</b>	<b>26</b>
• Oui, tout à fait .....	3	3	-
• Oui, plutôt .....	28	29	26
<b>TOTAL non</b> .....	<b>67</b>	<b>66</b>	<b>74</b>
• Non, plutôt .....	51	50	64
• Non, pas du tout .....	16	16	10
- Ne se prononcent pas .....	2	2	-
<b>TOTAL</b> .....	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

## Le jugement sur la libre maîtrise des recettes de la collectivité

	TOTAL oui (%)	Oui, tout à fait (%)	Oui, plutôt (%)	TOTAL non (%)	Non, plutôt (%)	Non, pas du tout (%)	Nsp (%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>31</b>	<b>3</b>	<b>28</b>	<b>67</b>	<b>51</b>	<b>16</b>	<b>2</b>
<b>SEXE</b>							
Homme .....	31	3	28	67	51	16	2
Femme .....	35	2	33	64	48	16	1
<b>FONCTION</b>							
Maire .....	32	3	29	66	50	16	2
Président d'EPCI (*) .....	26	-	26	74	64	10	-
Maire et président d'EPCI .....	30	5	25	68	53	15	2
<b>REGION UDA</b>							
Région parisienne (*) .....	16	-	16	74	64	10	10
Nord .....	33	4	29	63	42	21	4
Est .....	40	4	36	57	44	13	3
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	26	3	23	72	53	19	2
Normandie, Centre .....	33	4	29	64	52	12	3
Ouest .....	32	4	28	66	52	14	2
Sud ouest .....	31	3	28	68	50	18	1
Rhône Alpes, Auvergne .....	30	3	27	68	48	20	2
Méditerranée .....	25	4	21	72	56	16	3
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>							
<b>Oui</b>	<b>39</b>	<b>4</b>	<b>35</b>	<b>59</b>	<b>47</b>	<b>12</b>	<b>2</b>
Oui, tout à fait .....	51	13	38	47	32	15	2
Oui, plutôt .....	37	2	35	61	50	11	2
<b>Non</b>	<b>16</b>	<b>1</b>	<b>15</b>	<b>84</b>	<b>60</b>	<b>24</b>	<b>-</b>
Non, plutôt .....	16	1	15	84	63	21	-
Non, pas du tout .....	18	3	15	82	42	40	-
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>							
<b>Oui</b>	<b>41</b>	<b>5</b>	<b>36</b>	<b>58</b>	<b>48</b>	<b>10</b>	<b>1</b>
Très satisfait (*) .....	61	12	49	39	30	9	-
Plutôt satisfait .....	40	4	36	58	48	10	2
<b>Non</b>	<b>21</b>	<b>2</b>	<b>19</b>	<b>78</b>	<b>55</b>	<b>23</b>	<b>1</b>
Plutôt pas satisfait .....	20	1	19	79	59	20	1
Pas du tout satisfait .....	25	5	20	73	36	37	2
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>							
<b>Oui</b>	<b>33</b>	<b>3</b>	<b>30</b>	<b>66</b>	<b>52</b>	<b>14</b>	<b>1</b>
Très positive .....	37	4	33	62	46	16	1
Assez positive .....	31	3	28	68	54	14	1
<b>Non</b>	<b>30</b>	<b>4</b>	<b>26</b>	<b>69</b>	<b>50</b>	<b>19</b>	<b>1</b>
Assez négative .....	28	2	26	70	52	18	2
Très négative .....	36	11	25	63	41	22	1
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>							
<b>Oui</b>	<b>40</b>	<b>5</b>	<b>35</b>	<b>58</b>	<b>48</b>	<b>10</b>	<b>2</b>
Oui, tout à fait .....	42	17	25	53	42	11	5
Oui, plutôt .....	40	4	36	59	49	10	1
<b>Non</b>	<b>25</b>	<b>2</b>	<b>23</b>	<b>75</b>	<b>54</b>	<b>21</b>	<b>-</b>
Non, plutôt .....	25	1	24	74	57	17	1
Non, pas du tout .....	20	2	18	80	46	34	-
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>							
<b>Oui</b>	<b>37</b>	<b>5</b>	<b>32</b>	<b>62</b>	<b>51</b>	<b>11</b>	<b>1</b>
Oui, tout à fait .....	43	11	32	53	42	11	4
Oui, plutôt .....	35	3	32	64	53	11	1
<b>Non</b>	<b>27</b>	<b>2</b>	<b>25</b>	<b>72</b>	<b>51</b>	<b>21</b>	<b>1</b>
Non, plutôt .....	27	1	26	72	57	15	1
Non, pas du tout .....	25	4	21	74	34	40	1

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

## Le jugement sur les quatre taxes locales

Question : Pour chacune des quatre taxes locales, indiquez si elle vous semble adaptée ?

	<b>TOTAL oui</b> (%)	Oui, tout à fait (%)	Oui, plutôt (%)	<b>TOTAL non</b> (%)	Non, plutôt pas (%)	Non, pas du tout (%)	Nsp (%)	<b>TOTAL</b> (%)
• Foncier Bâti .....	<b>71</b>	14	57	<b>23</b>	19	4	6	100
• Taxe d'habitation .....	<b>67</b>	16	51	<b>27</b>	22	5	6	100
• Foncier non Bâti .....	<b>55</b>	10	45	<b>38</b>	30	8	7	100
• Taxe professionnelle .....	<b>43</b>	8	35	<b>48</b>	36	12	9	100

## Le jugement sur les quatre taxes locales : Foncier Bâti

	TOTAL oui (%)	Oui, tout à fait (%)	Oui, plutôt (%)	TOTAL non (%)	Non, plutôt pas (%)	Non, pas du tout (%)	Nsp (%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>71</b>	<b>14</b>	<b>57</b>	<b>23</b>	<b>19</b>	<b>4</b>	<b>6</b>
<b>SEXE</b>							
Homme .....	72	15	57	22	19	3	6
Femme .....	67	6	61	24	19	5	9
<b>FONCTION</b>							
Maire .....	70	13	57	24	20	4	6
Président d'EPCI (*) .....	61	6	55	29	23	6	10
Maire et président d'EPCI .....	77	18	59	18	17	1	5
<b>REGION UDA</b>							
Région parisienne (*) .....	71	16	55	19	19	-	10
Nord .....	77	19	58	19	13	6	4
Est .....	69	14	55	23	19	4	8
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	69	13	56	26	21	5	5
Normandie, Centre .....	70	13	57	21	18	3	9
Ouest .....	75	15	60	20	17	3	5
Sud ouest .....	68	14	54	26	23	3	6
Rhône Alpes, Auvergne .....	75	14	61	21	17	4	4
Méditerranée .....	71	13	58	25	21	4	4
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>							
<b>Oui</b>	<b>75</b>	<b>16</b>	<b>59</b>	<b>20</b>	<b>17</b>	<b>3</b>	<b>5</b>
Oui, tout à fait .....	75	32	43	19	13	6	6
Oui, plutôt .....	76	13	63	19	17	2	5
<b>Non</b>	<b>65</b>	<b>9</b>	<b>56</b>	<b>30</b>	<b>25</b>	<b>5</b>	<b>5</b>
Non, plutôt .....	67	9	58	29	25	4	4
Non, pas du tout .....	55	10	45	33	24	9	12
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>							
<b>Oui</b>	<b>77</b>	<b>17</b>	<b>60</b>	<b>18</b>	<b>16</b>	<b>2</b>	<b>5</b>
Très satisfait (*) .....	88	39	49	12	12	-	-
Plutôt satisfait .....	76	16	60	19	17	2	5
<b>Non</b>	<b>65</b>	<b>11</b>	<b>54</b>	<b>29</b>	<b>24</b>	<b>5</b>	<b>6</b>
Plutôt pas satisfait .....	65	10	55	30	25	5	5
Pas du tout satisfait .....	64	14	50	24	15	9	12
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>							
<b>Oui</b>	<b>72</b>	<b>14</b>	<b>58</b>	<b>24</b>	<b>21</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Très positive .....	73	18	55	24	19	5	3
Assez positive .....	71	13	58	24	21	3	5
<b>Non</b>	<b>72</b>	<b>13</b>	<b>59</b>	<b>22</b>	<b>17</b>	<b>5</b>	<b>6</b>
Assez négative .....	73	10	63	21	17	4	6
Très négative .....	69	25	44	24	19	5	7
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>							
<b>Oui</b>	<b>80</b>	<b>18</b>	<b>62</b>	<b>15</b>	<b>13</b>	<b>2</b>	<b>5</b>
Oui, tout à fait .....	84	44	40	7	5	2	9
Oui, plutôt .....	80	16	64	16	14	2	4
<b>Non</b>	<b>66</b>	<b>11</b>	<b>55</b>	<b>30</b>	<b>25</b>	<b>5</b>	<b>4</b>
Non, plutôt .....	68	9	59	28	23	5	4
Non, pas du tout .....	56	14	42	38	30	8	6
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>							
<b>Oui</b>	<b>77</b>	<b>16</b>	<b>61</b>	<b>18</b>	<b>16</b>	<b>2</b>	<b>5</b>
Oui, tout à fait .....	77	30	47	17	16	1	6
Oui, plutôt .....	77	13	64	19	17	2	4
<b>Non</b>	<b>66</b>	<b>12</b>	<b>54</b>	<b>29</b>	<b>23</b>	<b>6</b>	<b>5</b>
Non, plutôt .....	66	10	56	30	26	4	4
Non, pas du tout .....	67	16	51	25	15	10	8

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs



## Le jugement sur les quatre taxes locales : Taxe d'habitation

	TOTAL oui (%)	Oui, tout à fait (%)	Oui, plutôt (%)	TOTAL non (%)	Non, plutôt pas (%)	Non, pas du tout (%)	Nsp (%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>67</b>	<b>16</b>	<b>51</b>	<b>27</b>	<b>22</b>	<b>5</b>	<b>6</b>
<b>SEXE</b>							
Homme .....	<b>68</b>	17	51	<b>27</b>	22	5	5
Femme .....	<b>63</b>	7	56	<b>30</b>	21	9	7
<b>FONCTION</b>							
Maire .....	<b>68</b>	16	52	<b>27</b>	22	5	5
Président d'EPCI (*) .....	<b>52</b>	7	45	<b>38</b>	32	6	10
Maire et président d'EPCI .....	<b>72</b>	19	53	<b>23</b>	20	3	5
<b>REGION UDA</b>							
Région parisienne (*) .....	<b>61</b>	16	45	<b>29</b>	26	3	10
Nord .....	<b>67</b>	17	50	<b>29</b>	19	10	4
Est .....	<b>64</b>	17	47	<b>30</b>	25	5	6
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	<b>68</b>	14	54	<b>28</b>	21	7	4
Normandie, Centre .....	<b>71</b>	17	54	<b>21</b>	18	3	8
Ouest .....	<b>70</b>	18	52	<b>25</b>	20	5	5
Sud ouest .....	<b>65</b>	17	48	<b>29</b>	25	4	6
Rhône Alpes, Auvergne .....	<b>69</b>	16	53	<b>27</b>	22	5	4
Méditerranée .....	<b>73</b>	15	58	<b>23</b>	18	5	4
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>							
<b>Oui</b>	<b>71</b>	<b>18</b>	<b>53</b>	<b>24</b>	<b>20</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
Oui, tout à fait .....	<b>73</b>	32	41	<b>21</b>	14	7	6
Oui, plutôt .....	<b>71</b>	15	56	<b>25</b>	21	4	4
<b>Non</b>	<b>63</b>	<b>12</b>	<b>51</b>	<b>33</b>	<b>26</b>	<b>7</b>	<b>4</b>
Non, plutôt .....	<b>65</b>	13	52	<b>32</b>	26	6	3
Non, pas du tout .....	<b>50</b>	11	39	<b>40</b>	30	10	10
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>							
<b>Oui</b>	<b>73</b>	<b>19</b>	<b>54</b>	<b>23</b>	<b>20</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Très satisfait (*) .....	<b>85</b>	43	42	<b>15</b>	15	-	-
Plutôt satisfait .....	<b>72</b>	18	54	<b>24</b>	20	4	4
<b>Non</b>	<b>62</b>	<b>13</b>	<b>49</b>	<b>33</b>	<b>26</b>	<b>7</b>	<b>5</b>
Plutôt pas satisfait .....	<b>63</b>	13	50	<b>33</b>	26	7	4
Pas du tout satisfait .....	<b>63</b>	16	47	<b>28</b>	21	7	9
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>							
<b>Oui</b>	<b>67</b>	<b>17</b>	<b>50</b>	<b>29</b>	<b>24</b>	<b>5</b>	<b>4</b>
Très positive .....	<b>65</b>	22	43	<b>32</b>	25	7	3
Assez positive .....	<b>68</b>	15	53	<b>28</b>	23	5	4
<b>Non</b>	<b>73</b>	<b>16</b>	<b>57</b>	<b>22</b>	<b>18</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
Assez négative .....	<b>72</b>	13	59	<b>23</b>	19	4	5
Très négative .....	<b>75</b>	25	50	<b>19</b>	15	4	6
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>							
<b>Oui</b>	<b>74</b>	<b>20</b>	<b>54</b>	<b>22</b>	<b>18</b>	<b>4</b>	<b>4</b>
Oui, tout à fait .....	<b>84</b>	47	37	<b>9</b>	5	4	7
Oui, plutôt .....	<b>73</b>	17	56	<b>23</b>	19	4	4
<b>Non</b>	<b>63</b>	<b>14</b>	<b>49</b>	<b>33</b>	<b>26</b>	<b>7</b>	<b>4</b>
Non, plutôt .....	<b>65</b>	12	53	<b>31</b>	26	5	4
Non, pas du tout .....	<b>57</b>	18	39	<b>39</b>	27	12	4
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>							
<b>Oui</b>	<b>72</b>	<b>18</b>	<b>54</b>	<b>24</b>	<b>20</b>	<b>4</b>	<b>4</b>
Oui, tout à fait .....	<b>75</b>	33	42	<b>20</b>	18	2	5
Oui, plutôt .....	<b>72</b>	15	57	<b>24</b>	20	4	4
<b>Non</b>	<b>64</b>	<b>15</b>	<b>49</b>	<b>32</b>	<b>25</b>	<b>7</b>	<b>4</b>
Non, plutôt .....	<b>63</b>	13	50	<b>33</b>	28	5	4
Non, pas du tout .....	<b>64</b>	19	45	<b>30</b>	17	13	6

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

## Le jugement sur les quatre taxes locales : Foncier non Bâti

	TOTAL oui (%)	Oui, tout à fait (%)	Oui, plutôt (%)	TOTAL non (%)	Non, plutôt pas (%)	Non, pas du tout (%)	Nsp (%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>55</b>	<b>10</b>	<b>45</b>	<b>38</b>	<b>30</b>	<b>8</b>	<b>7</b>
<b>SEXE</b>							
Homme .....	55	10	45	39	31	8	6
Femme .....	61	5	56	30	25	5	9
<b>FONCTION</b>							
Maire .....	55	9	46	39	31	8	6
Président d'EPCI (*) .....	52	3	49	38	32	6	10
Maire et président d'EPCI .....	58	17	41	36	30	6	6
<b>REGION UDA</b>							
Région parisienne (*) .....	45	6	39	39	36	3	16
Nord .....	57	15	42	39	25	14	4
Est .....	57	12	45	35	28	7	8
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	49	9	40	45	37	8	6
Normandie, Centre .....	56	8	48	36	28	8	8
Ouest .....	61	10	51	32	27	5	7
Sud ouest .....	52	11	41	42	33	9	6
Rhône Alpes, Auvergne .....	57	9	48	38	28	10	5
Méditerranée .....	59	12	47	37	26	11	4
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>							
<b>Oui</b>	<b>61</b>	<b>12</b>	<b>49</b>	<b>33</b>	<b>27</b>	<b>6</b>	<b>6</b>
Oui, tout à fait .....	63	26	37	31	22	9	6
Oui, plutôt .....	61	8	53	34	28	6	5
<b>Non</b>	<b>46</b>	<b>7</b>	<b>39</b>	<b>49</b>	<b>38</b>	<b>11</b>	<b>5</b>
Non, plutôt .....	46	6	40	50	40	10	4
Non, pas du tout .....	42	9	33	46	31	15	12
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>							
<b>Oui</b>	<b>61</b>	<b>13</b>	<b>48</b>	<b>33</b>	<b>28</b>	<b>5</b>	<b>6</b>
Très satisfait (*) .....	60	27	33	40	40	-	-
Plutôt satisfait .....	60	12	48	34	28	6	6
<b>Non</b>	<b>50</b>	<b>7</b>	<b>43</b>	<b>45</b>	<b>34</b>	<b>11</b>	<b>5</b>
Plutôt pas satisfait .....	51	7	44	45	35	10	4
Pas du tout satisfait .....	48	10	38	40	27	13	12
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>							
<b>Oui</b>	<b>56</b>	<b>10</b>	<b>46</b>	<b>39</b>	<b>31</b>	<b>8</b>	<b>5</b>
Très positive .....	59	12	47	37	29	8	4
Assez positive .....	56	9	47	39	32	7	5
<b>Non</b>	<b>54</b>	<b>10</b>	<b>44</b>	<b>40</b>	<b>31</b>	<b>9</b>	<b>6</b>
Assez négative .....	53	7	46	41	31	10	6
Très négative .....	57	20	37	36	29	7	7
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>							
<b>Oui</b>	<b>62</b>	<b>13</b>	<b>49</b>	<b>33</b>	<b>27</b>	<b>6</b>	<b>5</b>
Oui, tout à fait .....	61	30	31	30	23	7	9
Oui, plutôt .....	62	12	50	33	27	6	5
<b>Non</b>	<b>51</b>	<b>7</b>	<b>44</b>	<b>44</b>	<b>34</b>	<b>10</b>	<b>5</b>
Non, plutôt .....	52	6	46	44	35	9	4
Non, pas du tout .....	51	10	41	44	31	13	5
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>							
<b>Oui</b>	<b>60</b>	<b>11</b>	<b>49</b>	<b>35</b>	<b>29</b>	<b>6</b>	<b>5</b>
Oui, tout à fait .....	64	23	41	29	23	6	7
Oui, plutôt .....	60	9	51	35	30	5	5
<b>Non</b>	<b>51</b>	<b>9</b>	<b>42</b>	<b>44</b>	<b>34</b>	<b>10</b>	<b>5</b>
Non, plutôt .....	51	7	44	44	37	7	5
Non, pas du tout .....	49	13	36	44	25	19	7

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

## Le jugement sur les quatre taxes locales : Taxe professionnelle

	TOTAL oui (%)	Oui, tout à fait (%)	Oui, plutôt (%)	TOTAL non (%)	Non, plutôt pas (%)	Non, pas du tout (%)	Nsp (%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>43</b>	<b>8</b>	<b>35</b>	<b>48</b>	<b>36</b>	<b>12</b>	<b>9</b>
<b>SEXE</b>							
Homme .....	42	7	35	50	37	13	8
Femme .....	51	5	46	34	25	9	15
<b>FONCTION</b>							
Maire .....	42	6	36	48	36	12	10
Président d'EPCI (*) .....	55	13	42	42	39	3	3
Maire et président d'EPCI .....	43	12	31	50	38	12	7
<b>REGION UDA</b>							
Région parisienne (*) .....	32	3	29	62	42	20	6
Nord .....	41	8	33	53	42	11	6
Est .....	44	9	35	46	32	14	10
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	41	7	34	51	36	15	8
Normandie, Centre .....	45	6	39	43	33	10	12
Ouest .....	46	8	38	44	31	13	10
Sud ouest .....	42	9	33	50	39	11	8
Rhône Alpes, Auvergne .....	40	5	35	52	39	13	8
Méditerranée .....	51	9	42	45	32	13	4
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>							
<b>Oui</b>	<b>47</b>	<b>8</b>	<b>39</b>	<b>46</b>	<b>34</b>	<b>12</b>	<b>7</b>
Oui, tout à fait .....	51	20	31	41	26	15	8
Oui, plutôt .....	47	6	41	46	35	11	7
<b>Non</b>	<b>36</b>	<b>6</b>	<b>30</b>	<b>55</b>	<b>41</b>	<b>14</b>	<b>9</b>
Non, plutôt .....	37	6	31	56	43	13	7
Non, pas du tout .....	34	7	27	48	29	19	18
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>							
<b>Oui</b>	<b>49</b>	<b>9</b>	<b>40</b>	<b>43</b>	<b>32</b>	<b>11</b>	<b>8</b>
Très satisfait (*) .....	52	18	34	45	30	15	3
Plutôt satisfait .....	48	8	40	44	33	11	8
<b>Non</b>	<b>37</b>	<b>6</b>	<b>31</b>	<b>54</b>	<b>40</b>	<b>14</b>	<b>9</b>
Plutôt pas satisfait .....	36	5	31	56	43	13	8
Pas du tout satisfait .....	37	9	28	50	29	21	13
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>							
<b>Oui</b>	<b>45</b>	<b>7</b>	<b>38</b>	<b>48</b>	<b>37</b>	<b>11</b>	<b>7</b>
Très positive .....	46	8	38	49	36	13	5
Assez positive .....	44	7	37	48	38	10	8
<b>Non</b>	<b>41</b>	<b>8</b>	<b>33</b>	<b>49</b>	<b>34</b>	<b>15</b>	<b>10</b>
Assez négative .....	38	6	32	53	37	16	9
Très négative .....	50	13	37	37	22	15	13
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>							
<b>Oui</b>	<b>48</b>	<b>8</b>	<b>40</b>	<b>44</b>	<b>33</b>	<b>11</b>	<b>8</b>
Oui, tout à fait .....	52	19	33	39	21	18	9
Oui, plutôt .....	48	7	41	44	34	10	8
<b>Non</b>	<b>40</b>	<b>7</b>	<b>33</b>	<b>53</b>	<b>39</b>	<b>14</b>	<b>7</b>
Non, plutôt .....	40	7	33	53	40	13	7
Non, pas du tout .....	40	9	31	52	34	18	8
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>							
<b>Oui</b>	<b>47</b>	<b>8</b>	<b>39</b>	<b>45</b>	<b>34</b>	<b>11</b>	<b>8</b>
Oui, tout à fait .....	50	17	33	41	30	11	9
Oui, plutôt .....	47	6	41	46	35	11	7
<b>Non</b>	<b>39</b>	<b>7</b>	<b>32</b>	<b>53</b>	<b>38</b>	<b>15</b>	<b>8</b>
Non, plutôt .....	39	6	33	54	42	12	7
Non, pas du tout .....	40	9	31	48	24	24	12

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

## Le niveau d'information sur les incidences du Projet de Loi de Finances 2006 pour les finances locales

Question : Vous estimez-vous bien informé(e) sur les incidences du Projet de Loi de Finances 2006 pour les finances locales ?

	Ensemble (%)	Maires (%)	Maires et Présidents d'EPCI (%)
<b>TOTAL oui .....</b>	<b>23</b>	<b>20</b>	<b>33</b>
• Oui, très bien.....	2	1	4
• Oui, plutôt bien .....	21	19	29
<b>TOTAL non .....</b>	<b>74</b>	<b>77</b>	<b>66</b>
• Non, plutôt mal .....	59	62	48
• Non, très mal.....	15	15	18
- Ne se prononcent pas .....	3	3	1
<b>TOTAL .....</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

## Le niveau d'information sur les incidences du Projet de Loi de Finances 2006 pour les finances locales

	TOTAL oui (%)	Oui, très bien (%)	Oui, plutôt bien (%)	TOTAL non (%)	Non, plutôt mal (%)	Non, très mal (%)	Nsp (%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>23</b>	<b>2</b>	<b>21</b>	<b>74</b>	<b>59</b>	<b>15</b>	<b>3</b>
<b>SEXE</b>							
Homme .....	23	2	21	74	59	15	3
Femme .....	16	-	16	82	69	13	2
<b>FONCTION</b>							
Maire .....	20	1	19	77	62	15	3
Président d'EPCI (*) .....	29	3	26	71	52	19	-
Maire et président d'EPCI .....	33	4	29	66	48	18	1
<b>REGION UDA</b>							
Région parisienne (*) .....	39	7	32	55	45	10	6
Nord .....	19	2	17	71	46	25	10
Est .....	18	1	17	80	66	14	2
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	15	-	15	83	68	15	2
Normandie, Centre .....	22	3	19	74	60	14	4
Ouest .....	25	-	25	72	62	10	3
Sud ouest .....	25	3	22	73	51	22	2
Rhône Alpes, Auvergne .....	22	1	21	75	54	21	3
Méditerranée .....	26	1	25	71	59	12	3
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>							
<b>Oui</b>	<b>26</b>	<b>2</b>	<b>24</b>	<b>72</b>	<b>60</b>	<b>12</b>	<b>2</b>
Oui, tout à fait .....	31	4	27	65	49	16	4
Oui, plutôt .....	25	1	24	73	62	11	2
<b>Non</b>	<b>15</b>	<b>1</b>	<b>14</b>	<b>83</b>	<b>61</b>	<b>22</b>	<b>2</b>
Non, plutôt .....	16	1	15	82	65	17	2
Non, pas du tout .....	6	-	6	93	42	51	1
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>							
<b>Oui</b>	<b>26</b>	<b>2</b>	<b>24</b>	<b>72</b>	<b>60</b>	<b>12</b>	<b>2</b>
Très satisfait (*) .....	49	-	49	51	42	9	-
Plutôt satisfait .....	25	2	23	73	61	12	2
<b>Non</b>	<b>18</b>	<b>1</b>	<b>17</b>	<b>80</b>	<b>60</b>	<b>20</b>	<b>2</b>
Plutôt pas satisfait .....	18	1	17	80	63	17	2
Pas du tout satisfait .....	18	2	16	79	41	38	3
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>							
<b>Oui</b>	<b>25</b>	<b>2</b>	<b>23</b>	<b>73</b>	<b>59</b>	<b>14</b>	<b>2</b>
Très positive .....	26	3	23	72	55	17	2
Assez positive .....	24	1	23	74	61	13	2
<b>Non</b>	<b>17</b>	<b>2</b>	<b>15</b>	<b>80</b>	<b>63</b>	<b>17</b>	<b>3</b>
Assez négative .....	17	1	16	80	65	15	3
Très négative .....	17	3	14	82	59	23	1
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>							
<b>Oui</b>	<b>26</b>	<b>2</b>	<b>24</b>	<b>72</b>	<b>62</b>	<b>10</b>	<b>2</b>
Oui, tout à fait .....	38	5	33	60	46	14	2
Oui, plutôt .....	25	2	23	73	64	9	2
<b>Non</b>	<b>19</b>	<b>1</b>	<b>18</b>	<b>79</b>	<b>59</b>	<b>20</b>	<b>2</b>
Non, plutôt .....	21	2	19	77	60	17	2
Non, pas du tout .....	18	1	17	81	51	30	1
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>							
<b>Oui</b>	<b>28</b>	<b>2</b>	<b>26</b>	<b>70</b>	<b>58</b>	<b>12</b>	<b>2</b>
Oui, tout à fait .....	36	6	30	61	47	14	3
Oui, plutôt .....	26	1	25	72	60	12	2
<b>Non</b>	<b>17</b>	<b>2</b>	<b>15</b>	<b>81</b>	<b>62</b>	<b>19</b>	<b>2</b>
Non, plutôt .....	18	2	16	80	65	15	2
Non, pas du tout .....	14	1	13	85	52	33	1

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

## L'adhésion à différentes mesures

Question : Seriez-vous favorable à ...

	<b>TOTAL favorable</b>	Tout à fait favorable	Plutôt favorable	<b>TOTAL pas favorable</b>	Plutôt pas favorable	Pas du tout favorable	Nsp	TOTAL
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
• Une taxe d'habitation réformée et calculée pour partie sur les revenus ..	<b>50</b>	15	35	<b>41</b>	19	22	9	100
• La spécialisation d'un impôt par collectivité .....	<b>35</b>	10	25	<b>50</b>	21	29	15	100
• Le plafonnement de la TP à 3,5% de la Valeur Ajoutée des entreprises	<b>34</b>	8	26	<b>52</b>	26	26	14	100
• Le gel de 20% des bases du Foncier non bâti .....	<b>26</b>	5	21	<b>60</b>	28	32	14	100
• L'inclusion des impôts locaux dans le dispositif de bouclier fiscal national .....	<b>24</b>	8	16	<b>60</b>	21	39	16	100
• Un nouvel impôt « entreprises » .....	<b>23</b>	6	17	<b>66</b>	26	40	11	100
• Un nouvel impôt sur la consommation .....	<b>20</b>	4	16	<b>68</b>	25	43	12	100
• Un nouvel impôt « ménages » .....	<b>14</b>	4	10	<b>76</b>	26	50	10	100

**L'adhésion à différentes mesures :**  
**Une taxe d'habitation réformée et calculée pour partie sur les revenus**

	TOTAL favorable (%)	Tout à fait favorable (%)	Plutôt favorable (%)	TOTAL pas favorable (%)	Plutôt pas favorable (%)	Pas du tout favorable (%)	Nsp (%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>50</b>	<b>15</b>	<b>35</b>	<b>41</b>	<b>19</b>	<b>22</b>	<b>9</b>
<b>SEXE</b>							
Homme .....	50	16	34	42	20	22	8
Femme .....	51	14	37	42	13	29	7
<b>FONCTION</b>							
Maire .....	51	16	35	41	19	22	8
Président d'EPCI (*) .....	42	16	26	42	16	26	16
Maire et président d'EPCI .....	52	16	36	42	20	22	6
<b>REGION UDA</b>							
Région parisienne (*) .....	39	23	16	55	32	23	6
Nord .....	46	19	27	38	17	21	16
Est .....	57	15	42	39	17	22	4
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	45	14	31	47	22	25	8
Normandie, Centre .....	46	14	32	45	19	26	9
Ouest .....	53	14	39	38	20	18	9
Sud ouest .....	48	17	31	41	19	22	11
Rhône Alpes, Auvergne .....	52	18	34	37	20	17	11
Méditerranée .....	55	16	39	37	13	24	8
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>							
<b>Oui</b>	<b>50</b>	<b>15</b>	<b>35</b>	<b>43</b>	<b>20</b>	<b>23</b>	<b>7</b>
Oui, tout à fait .....	42	15	27	47	16	31	11
Oui, plutôt .....	51	15	36	43	21	22	6
<b>Non</b>	<b>54</b>	<b>17</b>	<b>37</b>	<b>38</b>	<b>18</b>	<b>20</b>	<b>8</b>
Non, plutôt .....	55	17	38	38	19	19	7
Non, pas du tout .....	47	16	31	39	15	24	14
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>							
<b>Oui</b>	<b>50</b>	<b>14</b>	<b>36</b>	<b>43</b>	<b>21</b>	<b>22</b>	<b>7</b>
Très satisfait (*) .....	46	15	31	48	21	27	6
Plutôt satisfait .....	50	14	36	43	21	22	7
<b>Non</b>	<b>53</b>	<b>18</b>	<b>35</b>	<b>39</b>	<b>17</b>	<b>22</b>	<b>8</b>
Plutôt pas satisfait .....	54	17	37	39	18	21	7
Pas du tout satisfait .....	52	24	28	38	11	27	10
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>							
<b>Oui</b>	<b>54</b>	<b>17</b>	<b>37</b>	<b>40</b>	<b>21</b>	<b>19</b>	<b>6</b>
Très positive .....	52	20	32	42	23	19	6
Assez positive .....	55	16	39	38	19	19	7
<b>Non</b>	<b>44</b>	<b>13</b>	<b>31</b>	<b>47</b>	<b>18</b>	<b>29</b>	<b>9</b>
Assez négative .....	46	14	32	44	17	27	10
Très négative .....	37	12	25	56	21	35	7
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>							
<b>Oui</b>	<b>49</b>	<b>14</b>	<b>35</b>	<b>45</b>	<b>21</b>	<b>24</b>	<b>6</b>
Oui, tout à fait .....	26	10	16	58	19	39	16
Oui, plutôt .....	51	14	37	44	21	23	5
<b>Non</b>	<b>53</b>	<b>17</b>	<b>36</b>	<b>39</b>	<b>18</b>	<b>21</b>	<b>8</b>
Non, plutôt .....	55	18	37	38	19	19	7
Non, pas du tout .....	50	16	34	42	17	25	8
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>							
<b>Oui</b>	<b>52</b>	<b>16</b>	<b>36</b>	<b>41</b>	<b>20</b>	<b>21</b>	<b>7</b>
Oui, tout à fait .....	49	17	32	42	16	26	9
Oui, plutôt .....	52	16	36	42	22	20	6
<b>Non</b>	<b>52</b>	<b>16</b>	<b>36</b>	<b>40</b>	<b>18</b>	<b>22</b>	<b>8</b>
Non, plutôt .....	54	17	37	40	20	20	6
Non, pas du tout .....	44	13	31	43	12	31	13

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

## L'adhésion à différentes mesures : La spécialisation d'un impôt par collectivité

	TOTAL favorable (%)	Tout à fait favorable (%)	Plutôt favorable (%)	TOTAL pas favorable (%)	Plutôt pas favorable (%)	Pas du tout favorable (%)	Nsp (%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>35</b>	<b>10</b>	<b>25</b>	<b>50</b>	<b>21</b>	<b>29</b>	<b>15</b>
<b>SEXE</b>							
Homme .....	35	10	25	50	22	28	15
Femme .....	23	6	17	64	25	39	13
<b>FONCTION</b>							
Maire .....	32	8	24	53	23	30	15
Président d'EPCI (*) .....	57	22	35	33	10	23	10
Maire et président d'EPCI .....	45	16	29	44	18	26	11
<b>REGION UDA</b>							
Région parisienne (*) .....	35	10	25	55	26	29	10
Nord .....	35	14	21	50	25	25	15
Est .....	36	8	28	50	18	32	14
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	31	12	19	54	23	31	15
Normandie, Centre .....	33	8	25	49	20	29	18
Ouest .....	35	12	23	50	26	24	15
Sud ouest .....	34	12	22	52	20	32	14
Rhône Alpes, Auvergne .....	35	10	25	50	23	27	15
Méditerranée .....	39	7	32	48	18	30	13
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>							
<b>Oui</b>	<b>34</b>	<b>10</b>	<b>24</b>	<b>52</b>	<b>21</b>	<b>31</b>	<b>14</b>
Oui, tout à fait .....	31	13	18	54	15	39	15
Oui, plutôt .....	35	10	25	52	23	29	13
<b>Non</b>	<b>37</b>	<b>10</b>	<b>27</b>	<b>49</b>	<b>23</b>	<b>26</b>	<b>14</b>
Non, plutôt .....	38	10	28	47	22	25	15
Non, pas du tout .....	36	11	25	57	24	33	7
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>							
<b>Oui</b>	<b>33</b>	<b>9</b>	<b>24</b>	<b>54</b>	<b>22</b>	<b>32</b>	<b>13</b>
Très satisfait (*) .....	27	9	18	64	27	37	9
Plutôt satisfait .....	33	9	24	54	22	32	13
<b>Non</b>	<b>38</b>	<b>11</b>	<b>27</b>	<b>47</b>	<b>21</b>	<b>26</b>	<b>15</b>
Plutôt pas satisfait .....	40	12	28	46	22	24	14
Pas du tout satisfait .....	26	6	20	55	20	35	19
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>							
<b>Oui</b>	<b>37</b>	<b>11</b>	<b>26</b>	<b>49</b>	<b>22</b>	<b>27</b>	<b>14</b>
Très positive .....	36	15	21	48	21	27	16
Assez positive .....	37	9	28	50	23	27	13
<b>Non</b>	<b>29</b>	<b>8</b>	<b>21</b>	<b>58</b>	<b>22</b>	<b>36</b>	<b>13</b>
Assez négative .....	30	8	22	56	22	34	14
Très négative .....	30	9	21	61	19	42	9
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>							
<b>Oui</b>	<b>33</b>	<b>9</b>	<b>24</b>	<b>54</b>	<b>22</b>	<b>32</b>	<b>13</b>
Oui, tout à fait .....	30	7	23	54	17	37	16
Oui, plutôt .....	33	9	24	54	22	32	13
<b>Non</b>	<b>37</b>	<b>11</b>	<b>26</b>	<b>49</b>	<b>21</b>	<b>28</b>	<b>14</b>
Non, plutôt .....	37	10	27	50	23	27	13
Non, pas du tout .....	36	15	21	49	18	31	15
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>							
<b>Oui</b>	<b>35</b>	<b>10</b>	<b>25</b>	<b>52</b>	<b>23</b>	<b>29</b>	<b>13</b>
Oui, tout à fait .....	36	15	21	50	19	31	14
Oui, plutôt .....	35	9	26	53	24	29	12
<b>Non</b>	<b>34</b>	<b>10</b>	<b>24</b>	<b>51</b>	<b>21</b>	<b>30</b>	<b>15</b>
Non, plutôt .....	37	11	26	50	23	27	13
Non, pas du tout .....	27	9	18	55	16	39	18

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs



**L'adhésion à différentes mesures :**  
**Le plafonnement de la TP à 3,5% de la Valeur Ajoutée des entreprises**

	TOTAL favorable	Tout à fait favorable	Plutôt favorable	TOTAL pas favorable	Plutôt pas favorable	Pas du tout favorable	Nsp
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>34</b>	<b>8</b>	<b>26</b>	<b>52</b>	<b>26</b>	<b>26</b>	<b>14</b>
<b>SEXE</b>							
Homme .....	35	8	27	52	26	26	13
Femme .....	35	9	26	49	30	19	16
<b>FONCTION</b>							
Maire .....	36	8	28	50	27	23	14
Président d'EPCI (*) .....	16	3	13	68	16	52	16
Maire et président d'EPCI .....	29	11	18	61	28	33	10
<b>REGION UDA</b>							
Région parisienne (*) .....	36	3	33	61	45	16	3
Nord .....	54	15	39	33	21	12	13
Est .....	37	8	29	50	25	25	13
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	33	8	25	53	26	27	14
Normandie, Centre .....	33	8	25	52	23	29	15
Ouest .....	36	9	27	49	27	22	15
Sud ouest .....	30	9	21	54	26	28	16
Rhône Alpes, Auvergne .....	30	5	25	55	28	27	15
Méditerranée .....	33	8	25	53	33	20	14
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>							
<b>Oui</b>	<b>37</b>	<b>10</b>	<b>27</b>	<b>51</b>	<b>27</b>	<b>24</b>	<b>12</b>
Oui, tout à fait .....	42	19	23	40	17	23	18
Oui, plutôt .....	34	7	27	55	30	25	11
<b>Non</b>	<b>32</b>	<b>6</b>	<b>26</b>	<b>55</b>	<b>26</b>	<b>29</b>	<b>13</b>
Non, plutôt .....	31	5	26	57	27	30	12
Non, pas du tout .....	36	7	29	48	21	27	16
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>							
<b>Oui</b>	<b>39</b>	<b>10</b>	<b>29</b>	<b>49</b>	<b>26</b>	<b>23</b>	<b>12</b>
Très satisfait (*) .....	55	12	43	39	18	21	6
Plutôt satisfait .....	37	9	28	50	27	23	13
<b>Non</b>	<b>29</b>	<b>6</b>	<b>23</b>	<b>58</b>	<b>28</b>	<b>30</b>	<b>13</b>
Plutôt pas satisfait .....	30	5	25	57	29	28	13
Pas du tout satisfait .....	26	12	14	58	23	35	16
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>							
<b>Oui</b>	<b>33</b>	<b>7</b>	<b>26</b>	<b>54</b>	<b>27</b>	<b>27</b>	<b>13</b>
Très positive .....	32	8	24	53	23	30	15
Assez positive .....	34	6	28	54	29	25	12
<b>Non</b>	<b>38</b>	<b>11</b>	<b>27</b>	<b>48</b>	<b>24</b>	<b>24</b>	<b>14</b>
Assez négative .....	37	9	28	49	26	23	14
Très négative .....	41	19	22	44	19	25	15
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>							
<b>Oui</b>	<b>37</b>	<b>10</b>	<b>27</b>	<b>51</b>	<b>28</b>	<b>23</b>	<b>12</b>
Oui, tout à fait .....	47	19	28	37	21	16	16
Oui, plutôt .....	36	9	27	52	29	23	12
<b>Non</b>	<b>33</b>	<b>6</b>	<b>27</b>	<b>55</b>	<b>26</b>	<b>29</b>	<b>12</b>
Non, plutôt .....	34	6	28	54	26	28	12
Non, pas du tout .....	28	5	23	59	25	34	13
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>							
<b>Oui</b>	<b>36</b>	<b>10</b>	<b>26</b>	<b>53</b>	<b>27</b>	<b>26</b>	<b>11</b>
Oui, tout à fait .....	39	18	21	49	16	33	12
Oui, plutôt .....	35	8	27	54	29	25	11
<b>Non</b>	<b>33</b>	<b>6</b>	<b>27</b>	<b>53</b>	<b>28</b>	<b>25</b>	<b>14</b>
Non, plutôt .....	32	5	27	55	30	25	13
Non, pas du tout .....	39	10	29	42	19	23	19

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

**L'adhésion à différentes mesures :**  
**Le gel de 20% des bases du Foncier non bâti**

	TOTAL favorable (%)	Tout à fait favorable (%)	Plutôt favorable (%)	TOTAL pas favorable (%)	Plutôt pas favorable (%)	Pas du tout favorable (%)	Nsp (%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>26</b>	<b>5</b>	<b>21</b>	<b>60</b>	<b>28</b>	<b>32</b>	<b>14</b>
<b>SEXE</b>							
Homme .....	26	5	21	61	28	33	13
Femme .....	25	4	21	59	36	23	16
<b>FONCTION</b>							
Maire .....	27	5	22	60	28	32	13
Président d'EPCI (*) .....	16	3	13	71	19	52	13
Maire et président d'EPCI .....	24	7	17	66	30	36	10
<b>REGION UDA</b>							
Région parisienne (*) .....	13	3	10	68	45	23	19
Nord .....	27	12	15	58	37	21	15
Est .....	26	4	22	63	29	34	11
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	25	5	20	62	27	35	13
Normandie, Centre .....	29	7	22	59	24	35	12
Ouest .....	27	4	23	56	30	26	17
Sud ouest .....	29	6	23	56	23	33	15
Rhône Alpes, Auvergne .....	21	4	17	66	29	37	13
Méditerranée .....	32	3	29	54	29	25	14
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>							
<b>Oui</b>	<b>26</b>	<b>6</b>	<b>20</b>	<b>61</b>	<b>29</b>	<b>32</b>	<b>13</b>
Oui, tout à fait .....	27	10	17	59	26	33	14
Oui, plutôt .....	26	5	21	62	30	32	12
<b>Non</b>	<b>27</b>	<b>4</b>	<b>23</b>	<b>62</b>	<b>27</b>	<b>35</b>	<b>11</b>
Non, plutôt .....	28	4	24	61	26	35	11
Non, pas du tout .....	22	6	16	66	30	36	12
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>							
<b>Oui</b>	<b>29</b>	<b>6</b>	<b>23</b>	<b>58</b>	<b>29</b>	<b>29</b>	<b>13</b>
Très satisfait (*) .....	30	9	21	58	27	31	12
Plutôt satisfait .....	29	6	23	58	29	29	13
<b>Non</b>	<b>23</b>	<b>4</b>	<b>19</b>	<b>65</b>	<b>27</b>	<b>38</b>	<b>12</b>
Plutôt pas satisfait .....	23	3	20	66	29	37	11
Pas du tout satisfait .....	26	9	17	57	18	39	17
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>							
<b>Oui</b>	<b>25</b>	<b>5</b>	<b>20</b>	<b>63</b>	<b>31</b>	<b>32</b>	<b>12</b>
Très positive .....	25	6	19	63	26	37	12
Assez positive .....	25	5	20	63	33	30	12
<b>Non</b>	<b>30</b>	<b>5</b>	<b>25</b>	<b>56</b>	<b>22</b>	<b>34</b>	<b>14</b>
Assez négative .....	30	5	25	57	23	34	13
Très négative .....	31	6	25	54	18	36	15
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>							
<b>Oui</b>	<b>30</b>	<b>7</b>	<b>23</b>	<b>59</b>	<b>30</b>	<b>29</b>	<b>11</b>
Oui, tout à fait .....	33	14	19	51	25	26	16
Oui, plutôt .....	30	7	23	59	30	29	11
<b>Non</b>	<b>24</b>	<b>3</b>	<b>21</b>	<b>63</b>	<b>28</b>	<b>35</b>	<b>13</b>
Non, plutôt .....	25	3	22	62	28	34	13
Non, pas du tout .....	20	4	16	69	29	40	11
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>							
<b>Oui</b>	<b>29</b>	<b>6</b>	<b>23</b>	<b>60</b>	<b>29</b>	<b>31</b>	<b>11</b>
Oui, tout à fait .....	25	6	19	62	23	39	13
Oui, plutôt .....	29	5	24	61	31	30	10
<b>Non</b>	<b>24</b>	<b>5</b>	<b>19</b>	<b>62</b>	<b>28</b>	<b>34</b>	<b>14</b>
Non, plutôt .....	23	3	20	66	31	35	11
Non, pas du tout .....	26	8	18	52	19	33	22

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

**L'adhésion à différentes mesures :**  
**L'inclusion des impôts locaux dans le dispositif de bouclier fiscal national**

	TOTAL favorable (%)	Tout à fait favorable (%)	Plutôt favorable (%)	TOTAL pas favorable (%)	Plutôt pas favorable (%)	Pas du tout favorable (%)	Nsp (%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>24</b>	<b>8</b>	<b>16</b>	<b>60</b>	<b>21</b>	<b>39</b>	<b>16</b>
<b>SEXE</b>							
Homme .....	24	8	16	61	21	40	15
Femme .....	18	5	13	61	22	39	21
<b>FONCTION</b>							
Maire .....	24	8	16	60	23	37	16
Président d'EPCI (*) .....	13	10	3	74	13	61	13
Maire et président d'EPCI .....	20	6	14	67	16	51	13
<b>REGION UDA</b>							
Région parisienne (*) .....	26	6	20	71	32	39	3
Nord .....	36	21	15	47	14	33	17
Est .....	24	6	18	62	24	38	14
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	26	10	16	59	18	41	15
Normandie, Centre .....	19	8	11	65	20	45	16
Ouest .....	23	8	15	62	24	38	15
Sud ouest .....	26	8	18	56	19	37	18
Rhône Alpes, Auvergne .....	22	5	17	63	22	41	15
Méditerranée .....	25	7	18	58	22	36	17
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>							
<b>Oui</b>	<b>24</b>	<b>8</b>	<b>16</b>	<b>61</b>	<b>24</b>	<b>37</b>	<b>15</b>
Oui, tout à fait .....	27	14	13	57	22	35	16
Oui, plutôt .....	24	7	17	62	24	38	14
<b>Non</b>	<b>24</b>	<b>8</b>	<b>16</b>	<b>62</b>	<b>18</b>	<b>44</b>	<b>14</b>
Non, plutôt .....	25	7	18	62	19	43	13
Non, pas du tout .....	18	11	7	64	15	49	18
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>							
<b>Oui</b>	<b>26</b>	<b>8</b>	<b>18</b>	<b>61</b>	<b>23</b>	<b>38</b>	<b>13</b>
Très satisfait (*) .....	24	12	12	70	30	40	6
Plutôt satisfait .....	26	8	18	61	23	38	13
<b>Non</b>	<b>21</b>	<b>7</b>	<b>14</b>	<b>63</b>	<b>20</b>	<b>43</b>	<b>16</b>
Plutôt pas satisfait .....	21	6	15	63	20	43	16
Pas du tout satisfait .....	20	9	11	63	20	43	17
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>							
<b>Oui</b>	<b>21</b>	<b>6</b>	<b>15</b>	<b>65</b>	<b>23</b>	<b>42</b>	<b>14</b>
Très positive .....	18	5	13	69	23	46	13
Assez positive .....	23	7	16	63	23	40	14
<b>Non</b>	<b>31</b>	<b>12</b>	<b>19</b>	<b>54</b>	<b>19</b>	<b>35</b>	<b>15</b>
Assez négative .....	29	11	18	56	20	36	15
Très négative .....	33	13	20	49	15	34	18
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>							
<b>Oui</b>	<b>24</b>	<b>8</b>	<b>16</b>	<b>62</b>	<b>25</b>	<b>37</b>	<b>14</b>
Oui, tout à fait .....	35	12	23	53	18	35	12
Oui, plutôt .....	23	8	15	63	25	38	14
<b>Non</b>	<b>23</b>	<b>7</b>	<b>16</b>	<b>62</b>	<b>19</b>	<b>43</b>	<b>15</b>
Non, plutôt .....	24	7	17	62	21	41	14
Non, pas du tout .....	21	7	14	63	13	50	16
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>							
<b>Oui</b>	<b>26</b>	<b>9</b>	<b>17</b>	<b>62</b>	<b>23</b>	<b>39</b>	<b>12</b>
Oui, tout à fait .....	26	12	14	61	18	43	13
Oui, plutôt .....	26	8	18	62	24	38	12
<b>Non</b>	<b>22</b>	<b>7</b>	<b>15</b>	<b>61</b>	<b>20</b>	<b>41</b>	<b>17</b>
Non, plutôt .....	22	6	16	63	22	41	15
Non, pas du tout .....	23	10	13	57	16	41	20

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

## L'adhésion à différentes mesures : Un nouvel impôt « entreprises »

	TOTAL favorable (%)	Tout à fait favorable (%)	Plutôt favorable (%)	TOTAL pas favorable (%)	Plutôt pas favorable (%)	Pas du tout favorable (%)	Nsp (%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>23</b>	<b>6</b>	<b>17</b>	<b>66</b>	<b>26</b>	<b>40</b>	<b>11</b>
<b>SEXE</b>							
Homme .....	23	6	17	66	26	40	11
Femme .....	13	2	11	80	37	43	7
<b>FONCTION</b>							
Maire .....	22	5	17	67	27	40	11
Président d'EPCI (*) .....	26	10	16	61	32	29	13
Maire et président d'EPCI .....	27	8	19	60	24	36	13
<b>REGION UDA</b>							
Région parisienne (*) .....	19	6	13	62	26	36	19
Nord .....	35	10	25	55	15	40	10
Est .....	27	5	22	64	27	37	9
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	20	3	17	68	27	41	12
Normandie, Centre .....	19	4	15	69	25	44	12
Ouest .....	22	5	17	66	27	39	12
Sud ouest .....	21	6	15	68	26	42	11
Rhône Alpes, Auvergne .....	24	9	15	64	32	32	12
Méditerranée .....	18	9	9	70	25	45	12
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>							
<b>Oui</b>	<b>21</b>	<b>5</b>	<b>16</b>	<b>68</b>	<b>26</b>	<b>42</b>	<b>11</b>
Oui, tout à fait .....	16	5	11	72	16	56	12
Oui, plutôt .....	24	6	18	66	28	38	10
<b>Non</b>	<b>24</b>	<b>6</b>	<b>18</b>	<b>66</b>	<b>30</b>	<b>36</b>	<b>10</b>
Non, plutôt .....	26	6	20	64	32	32	10
Non, pas du tout .....	13	1	12	75	18	57	12
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>							
<b>Oui</b>	<b>20</b>	<b>5</b>	<b>15</b>	<b>70</b>	<b>29</b>	<b>41</b>	<b>10</b>
Très satisfait (*) .....	18	3	15	76	33	43	6
Plutôt satisfait .....	20	5	15	70	29	41	10
<b>Non</b>	<b>26</b>	<b>6</b>	<b>20</b>	<b>63</b>	<b>25</b>	<b>38</b>	<b>11</b>
Plutôt pas satisfait .....	27	6	21	63	26	37	10
Pas du tout satisfait .....	26	10	16	59	19	40	15
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>							
<b>Oui</b>	<b>25</b>	<b>7</b>	<b>18</b>	<b>65</b>	<b>27</b>	<b>38</b>	<b>10</b>
Très positive .....	29	12	17	60	24	36	11
Assez positive .....	24	5	19	66	28	38	10
<b>Non</b>	<b>16</b>	<b>3</b>	<b>13</b>	<b>74</b>	<b>27</b>	<b>47</b>	<b>10</b>
Assez négative .....	18	4	14	71	30	41	11
Très négative .....	12	2	10	80	18	62	8
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>							
<b>Oui</b>	<b>20</b>	<b>4</b>	<b>16</b>	<b>70</b>	<b>27</b>	<b>43</b>	<b>10</b>
Oui, tout à fait .....	19	7	12	67	19	48	14
Oui, plutôt .....	20	4	16	71	28	43	9
<b>Non</b>	<b>25</b>	<b>7</b>	<b>18</b>	<b>65</b>	<b>27</b>	<b>38</b>	<b>10</b>
Non, plutôt .....	25	6	19	66	30	36	9
Non, pas du tout .....	25	9	16	63	19	44	12
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>							
<b>Oui</b>	<b>22</b>	<b>6</b>	<b>16</b>	<b>68</b>	<b>27</b>	<b>41</b>	<b>10</b>
Oui, tout à fait .....	17	8	9	72	24	48	11
Oui, plutôt .....	24	6	18	67	28	39	9
<b>Non</b>	<b>24</b>	<b>6</b>	<b>18</b>	<b>66</b>	<b>27</b>	<b>39</b>	<b>10</b>
Non, plutôt .....	26	6	20	64	27	37	10
Non, pas du tout .....	18	5	13	69	24	45	13

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

## L'adhésion à différentes mesures : Un nouvel impôt sur la consommation

	TOTAL favorable	Tout à fait favorable	Plutôt favorable	TOTAL pas favorable	Plutôt pas favorable	Pas du tout favorable	Nsp
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>20</b>	<b>4</b>	<b>16</b>	<b>68</b>	<b>25</b>	<b>43</b>	<b>12</b>
<b>SEXE</b>							
Homme .....	21	5	16	67	25	42	12
Femme .....	10	4	6	83	28	55	7
<b>FONCTION</b>							
Maire .....	20	4	16	69	26	43	11
Président d'EPCI (*) .....	22	6	16	72	36	36	6
Maire et président d'EPCI .....	22	5	17	63	22	41	15
<b>REGION UDA</b>							
Région parisienne (*) .....	28	6	22	62	23	39	10
Nord .....	25	6	19	63	19	44	12
Est .....	21	4	17	69	23	46	10
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	20	3	17	66	28	38	14
Normandie, Centre .....	17	3	14	71	24	47	12
Ouest .....	23	7	16	64	22	42	13
Sud ouest .....	17	5	12	70	26	44	13
Rhône Alpes, Auvergne .....	19	4	15	69	31	38	12
Méditerranée .....	23	7	16	67	28	39	10
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>							
<b>Oui</b>	<b>20</b>	<b>5</b>	<b>15</b>	<b>69</b>	<b>25</b>	<b>44</b>	<b>11</b>
Oui, tout à fait .....	21	5	16	68	15	53	11
Oui, plutôt .....	20	5	15	69	27	42	11
<b>Non</b>	<b>22</b>	<b>5</b>	<b>17</b>	<b>68</b>	<b>28</b>	<b>40</b>	<b>10</b>
Non, plutôt .....	22	5	17	67	30	37	11
Non, pas du tout .....	20	1	19	71	14	57	9
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>							
<b>Oui</b>	<b>17</b>	<b>3</b>	<b>14</b>	<b>73</b>	<b>29</b>	<b>44</b>	<b>10</b>
Très satisfait (*) .....	9	6	3	85	33	52	6
Plutôt satisfait .....	17	3	14	73	29	44	10
<b>Non</b>	<b>25</b>	<b>6</b>	<b>19</b>	<b>63</b>	<b>22</b>	<b>41</b>	<b>12</b>
Plutôt pas satisfait .....	25	6	19	64	22	42	11
Pas du tout satisfait .....	22	8	14	59	20	39	19
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>							
<b>Oui</b>	<b>21</b>	<b>4</b>	<b>17</b>	<b>68</b>	<b>27</b>	<b>41</b>	<b>11</b>
Très positive .....	22	6	16	66	25	41	12
Assez positive .....	22	4	18	68	27	41	10
<b>Non</b>	<b>19</b>	<b>5</b>	<b>14</b>	<b>70</b>	<b>22</b>	<b>48</b>	<b>11</b>
Assez négative .....	19	4	15	69	24	45	12
Très négative .....	21	8	13	71	16	55	8
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>							
<b>Oui</b>	<b>21</b>	<b>4</b>	<b>17</b>	<b>69</b>	<b>26</b>	<b>43</b>	<b>10</b>
Oui, tout à fait .....	12	9	3	76	23	53	12
Oui, plutôt .....	21	3	18	70	27	43	9
<b>Non</b>	<b>21</b>	<b>5</b>	<b>16</b>	<b>69</b>	<b>25</b>	<b>44</b>	<b>10</b>
Non, plutôt .....	20	4	16	71	28	43	9
Non, pas du tout .....	21	7	14	64	16	48	15
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>							
<b>Oui</b>	<b>21</b>	<b>5</b>	<b>16</b>	<b>69</b>	<b>26</b>	<b>43</b>	<b>10</b>
Oui, tout à fait .....	20	7	13	70	21	49	10
Oui, plutôt .....	21	4	17	69	27	42	10
<b>Non</b>	<b>20</b>	<b>4</b>	<b>16</b>	<b>68</b>	<b>25</b>	<b>43</b>	<b>12</b>
Non, plutôt .....	20	5	15	69	28	41	11
Non, pas du tout .....	23	4	19	63	13	50	14

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

## L'adhésion à différentes mesures : Un nouvel impôt « ménages »

	TOTAL favorable (%)	Tout à fait favorable (%)	Plutôt favorable (%)	TOTAL pas favorable (%)	Plutôt pas favorable (%)	Pas du tout favorable (%)	Nsp (%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>14</b>	<b>4</b>	<b>10</b>	<b>76</b>	<b>26</b>	<b>50</b>	<b>10</b>
<b>SEXE</b>							
Homme .....	15	4	11	75	26	49	10
Femme .....	3	1	2	90	27	63	7
<b>FONCTION</b>							
Maire .....	13	3	10	77	26	51	10
Président d'EPCI (*) .....	23	3	20	71	29	42	6
Maire et président d'EPCI .....	18	6	12	70	26	44	12
<b>REGION UDA</b>							
Région parisienne (*) .....	9	3	6	71	16	55	20
Nord .....	21	8	13	67	17	50	12
Est .....	12	2	10	79	26	53	9
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	11	2	9	78	28	50	11
Normandie, Centre .....	14	3	11	77	21	56	9
Ouest .....	12	4	8	78	31	47	10
Sud ouest .....	17	4	13	73	26	47	10
Rhône Alpes, Auvergne .....	16	7	9	74	29	45	10
Méditerranée .....	12	5	7	77	18	59	11
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>							
<b>Oui</b>	<b>12</b>	<b>3</b>	<b>9</b>	<b>79</b>	<b>26</b>	<b>53</b>	<b>9</b>
Oui, tout à fait .....	11	4	7	80	13	67	9
Oui, plutôt .....	12	3	9	78	29	49	10
<b>Non</b>	<b>16</b>	<b>4</b>	<b>12</b>	<b>75</b>	<b>27</b>	<b>48</b>	<b>9</b>
Non, plutôt .....	17	5	12	75	30	45	8
Non, pas du tout .....	12	-	12	78	15	63	10
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>							
<b>Oui</b>	<b>12</b>	<b>3</b>	<b>9</b>	<b>80</b>	<b>27</b>	<b>53</b>	<b>8</b>
Très satisfait (*) .....	12	3	9	82	21	61	6
Plutôt satisfait .....	12	3	9	80	28	52	8
<b>Non</b>	<b>17</b>	<b>5</b>	<b>12</b>	<b>73</b>	<b>25</b>	<b>48</b>	<b>10</b>
Plutôt pas satisfait .....	16	4	12	75	26	49	9
Pas du tout satisfait .....	17	7	10	68	22	46	15
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>							
<b>Oui</b>	<b>16</b>	<b>5</b>	<b>11</b>	<b>75</b>	<b>26</b>	<b>49</b>	<b>9</b>
Très positive .....	21	7	14	68	23	45	11
Assez positive .....	14	4	10	77	27	50	9
<b>Non</b>	<b>9</b>	<b>2</b>	<b>7</b>	<b>82</b>	<b>26</b>	<b>56</b>	<b>9</b>
Assez négative .....	8	1	7	83	29	54	9
Très négative .....	11	4	7	82	19	63	7
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>							
<b>Oui</b>	<b>13</b>	<b>3</b>	<b>10</b>	<b>79</b>	<b>27</b>	<b>52</b>	<b>8</b>
Oui, tout à fait .....	9	9	-	80	17	63	11
Oui, plutôt .....	13	3	10	79	28	51	8
<b>Non</b>	<b>15</b>	<b>4</b>	<b>11</b>	<b>76</b>	<b>25</b>	<b>51</b>	<b>9</b>
Non, plutôt .....	16	4	12	76	28	48	8
Non, pas du tout .....	12	4	8	77	17	60	11
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>							
<b>Oui</b>	<b>14</b>	<b>4</b>	<b>10</b>	<b>78</b>	<b>28</b>	<b>50</b>	<b>8</b>
Oui, tout à fait .....	13	5	8	77	18	59	10
Oui, plutôt .....	14	4	10	79	31	48	7
<b>Non</b>	<b>14</b>	<b>4</b>	<b>10</b>	<b>76</b>	<b>24</b>	<b>52</b>	<b>10</b>
Non, plutôt .....	15	4	11	76	27	49	9
Non, pas du tout .....	11	4	7	76	15	61	13

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

## La nécessité perçue de la refonte globale de la fiscalité locale

Question : Enfin, estimez-vous nécessaire une refonte globale de la fiscalité locale ?

	Ensemble (%)
<b>TOTAL oui</b> .....	<b>71</b>
• Oui, tout à fait .....	23
• Oui, plutôt .....	48
<b>TOTAL non</b> .....	<b>24</b>
• Non, plutôt .....	20
• Non, pas du tout .....	4
- Ne se prononcent pas .....	5
<b>TOTAL</b> .....	<b>100</b>

## La nécessité perçue de la refonte globale de la fiscalité locale

	TOTAL oui (%)	Oui, tout à fait (%)	Oui, plutôt (%)	TOTAL non (%)	Non, plutôt (%)	Non, pas du tout (%)	Nsp (%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>71</b>	<b>23</b>	<b>48</b>	<b>24</b>	<b>20</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
<b>SEXE</b>							
Homme .....	<b>72</b>	23	49	<b>23</b>	19	4	5
Femme .....	<b>67</b>	22	45	<b>28</b>	24	4	5
<b>FONCTION</b>							
Maire .....	<b>71</b>	22	49	<b>24</b>	20	4	5
Président d'EPCI (*) .....	<b>78</b>	36	42	<b>16</b>	13	3	6
Maire et président d'EPCI .....	<b>77</b>	25	52	<b>20</b>	15	5	3
<b>REGION UDA</b>							
Région parisienne (*) .....	<b>71</b>	42	29	<b>23</b>	23	-	6
Nord .....	<b>75</b>	33	42	<b>17</b>	15	2	8
Est .....	<b>72</b>	19	53	<b>23</b>	19	4	5
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	<b>69</b>	19	50	<b>26</b>	21	5	5
Normandie, Centre .....	<b>69</b>	24	45	<b>26</b>	22	4	5
Ouest .....	<b>75</b>	22	53	<b>20</b>	16	4	5
Sud ouest .....	<b>69</b>	27	42	<b>27</b>	22	5	4
Rhône Alpes, Auvergne .....	<b>74</b>	24	50	<b>22</b>	20	2	4
Méditerranée .....	<b>70</b>	22	48	<b>21</b>	18	3	9
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>							
<b>Oui</b>	<b>69</b>	<b>22</b>	<b>47</b>	<b>27</b>	<b>22</b>	<b>5</b>	<b>4</b>
Oui, tout à fait .....	<b>62</b>	23	39	<b>33</b>	23	10	5
Oui, plutôt .....	<b>71</b>	22	49	<b>25</b>	22	3	4
<b>Non</b>	<b>78</b>	<b>25</b>	<b>53</b>	<b>18</b>	<b>16</b>	<b>2</b>	<b>4</b>
Non, plutôt .....	<b>78</b>	24	54	<b>19</b>	17	2	3
Non, pas du tout .....	<b>78</b>	31	47	<b>16</b>	12	4	6
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>							
<b>Oui</b>	<b>67</b>	<b>20</b>	<b>47</b>	<b>29</b>	<b>24</b>	<b>5</b>	<b>4</b>
Très satisfait (*) .....	<b>67</b>	18	49	<b>33</b>	33	-	-
Plutôt satisfait .....	<b>67</b>	20	47	<b>29</b>	23	6	4
<b>Non</b>	<b>79</b>	<b>29</b>	<b>50</b>	<b>17</b>	<b>15</b>	<b>2</b>	<b>4</b>
Plutôt pas satisfait .....	<b>81</b>	29	52	<b>16</b>	14	2	3
Pas du tout satisfait .....	<b>74</b>	29	45	<b>20</b>	16	4	6
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>							
<b>Oui</b>	<b>74</b>	<b>24</b>	<b>50</b>	<b>22</b>	<b>19</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Très positive .....	<b>75</b>	29	46	<b>19</b>	17	2	6
Assez positive .....	<b>74</b>	23	51	<b>23</b>	19	4	3
<b>Non</b>	<b>65</b>	<b>20</b>	<b>45</b>	<b>30</b>	<b>24</b>	<b>6</b>	<b>5</b>
Assez négative .....	<b>68</b>	19	49	<b>27</b>	22	5	5
Très négative .....	<b>55</b>	23	32	<b>38</b>	30	8	7
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>							
<b>Oui</b>	<b>64</b>	<b>19</b>	<b>45</b>	<b>32</b>	<b>27</b>	<b>5</b>	<b>4</b>
Oui, tout à fait .....	<b>47</b>	23	24	<b>49</b>	35	14	4
Oui, plutôt .....	<b>65</b>	18	47	<b>31</b>	26	5	4
<b>Non</b>	<b>80</b>	<b>28</b>	<b>52</b>	<b>16</b>	<b>14</b>	<b>2</b>	<b>4</b>
Non, plutôt .....	<b>80</b>	24	56	<b>17</b>	15	2	3
Non, pas du tout .....	<b>81</b>	39	42	<b>14</b>	13	1	5
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>							
<b>Oui</b>	<b>70</b>	<b>24</b>	<b>46</b>	<b>26</b>	<b>22</b>	<b>4</b>	<b>4</b>
Oui, tout à fait .....	<b>62</b>	30	32	<b>31</b>	21	10	7
Oui, plutôt .....	<b>70</b>	22	48	<b>26</b>	23	3	4
<b>Non</b>	<b>76</b>	<b>23</b>	<b>53</b>	<b>21</b>	<b>17</b>	<b>4</b>	<b>3</b>
Non, plutôt .....	<b>78</b>	21	57	<b>20</b>	17	3	2
Non, pas du tout .....	<b>72</b>	29	43	<b>22</b>	15	7	6

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs



## Observations et commentaires des participants

Question : Veuillez noter ici, si vous le souhaitez, vos éventuelles observations ou vos commentaires sur ce questionnaire :

Base : Personnes ayant formulé une réponse, soit 43% de l'échantillon	Ensemble (%)
<b>LES FINANCES</b> .....	<b>65</b>
• Il y a des problèmes liés à l'imposition et à la fiscalité .....	23
• Il faut revoir le système de répartition des aides de l'Etat .....	8
• La multiplication des échelons administratifs génère des dépenses supplémentaires .....	4
• Il faut maîtriser les dépenses publiques .....	4
• Manque de moyens techniques ou financiers .....	4
<b>LES INSTITUTIONS</b> .....	<b>63</b>
• Besoin de simplification et de lisibilité des institutions .....	13
• Le système actuel génère des inégalités entre les communes (grandes/petites ; rurales /urbaines) .....	12
• La commune est l'échelon de base, elle doit garder son pouvoir de fonctionnement .....	12
• Le découpage administratif est à parfaire .....	10
• Il faut clarifier les rôles de chacun .....	8
• L'Etat ne remplit pas suffisamment son rôle .....	8
• Il y a trop de lourdeurs administratives .....	7
• Il faut étendre les pouvoirs des EPCI et collectivités territoriales (autonomie.) .....	7
• Certaines communes sont abandonnées, lésées par le système actuel des EPCI .....	5
• Trop de décisions prises sans concertation .....	3
• Pas de clarté quant aux orientations .....	3
• Il faut clarifier les rôles et les fonctionnements des EPCI .....	3

## Observations et commentaires des participants (suite)

Question : Veuillez noter ici, si vous le souhaitez, vos éventuelles observations ou vos commentaires sur ce questionnaire :

• La décentralisation a fait naître des problèmes à ce jour non résolus .....	2
• La suppression ou le regroupement des petites communes est une bonne chose .....	2
• Le système actuel n'est pas satisfaisant .....	2
• Il faut maintenir les services publics .....	1
<b>LES ELUS</b> .....	<b>20</b>
• Besoin de revalorisation de la fonction d' élu local .....	10
• Manque d'information et de formation des élus pour mener à bien leurs responsabilités .....	4
• Il faut limiter l'éligibilité et le mandat des élus .....	4
• Il faut réformer le système d'élection au sein des EPCI .....	3
• Les dossiers sont trop complexes, difficiles à gérer .....	1
• <b>Appréciation négative</b> du questionnaire .....	<b>7</b>
• <b>Appréciation positive</b> du questionnaire .....	<b>6</b>
- AUTRES .....	26
TOTAL.....	(*)

(\*) Total supérieur à 100, les interviewés ayant pu donner plusieurs réponses

## Observations et commentaires des participants

	LES FINANCES	Il y a des problèmes liés à l'imposition et à la fiscalité	Il faut revoir le système de répartition des aides de l'Etat	La multiplication des échelons administratifs génère des dépenses supplémentaires	Il faut maîtriser les dépenses publiques
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>65</b>	<b>23</b>	<b>8</b>	<b>4</b>	<b>4</b>
<b>SEXE</b>					
Homme .....	66	23	9	4	4
Femme .....	62	11	11	3	3
<b>FONCTION</b>					
Maire .....	67	24	9	5	4
Président d'EPCI (*) .....	60	10	10	-	-
Maire et président d'EPCI .....	60	18	5	2	6
<b>REGION UDA</b>					
Région parisienne (*) .....	53	27	-	-	7
Nord .....	50	19	8	-	-
Est .....	68	31	9	5	9
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	65	23	5	1	4
Normandie, Centre .....	70	17	12	4	6
Ouest .....	67	18	15	12	5
Sud ouest .....	62	24	6	1	2
Rhône Alpes, Auvergne .....	64	23	6	5	-
Méditerranée .....	65	26	9	4	-
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>					
<b>Oui</b>	<b>68</b>	<b>25</b>	<b>8</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
Oui, tout à fait .....	78	26	7	7	8
Oui, plutôt .....	66	25	8	4	4
<b>Non</b>	<b>65</b>	<b>21</b>	<b>9</b>	<b>4</b>	<b>3</b>
Non, plutôt .....	66	21	9	3	2
Non, pas du tout .....	59	18	12	9	6
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>					
<b>Oui</b>	<b>66</b>	<b>23</b>	<b>10</b>	<b>5</b>	<b>5</b>
Très satisfait (*) .....	42	17	8	-	8
Plutôt satisfait .....	67	24	10	5	5
<b>Non</b>	<b>68</b>	<b>23</b>	<b>8</b>	<b>4</b>	<b>3</b>
Plutôt pas satisfait .....	69	24	8	4	3
Pas du tout satisfait .....	59	20	9	2	4
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>					
<b>Oui</b>	<b>64</b>	<b>24</b>	<b>8</b>	<b>2</b>	<b>3</b>
Très positive .....	66	26	4	3	2
Assez positive .....	64	23	9	2	4
<b>Non</b>	<b>70</b>	<b>21</b>	<b>11</b>	<b>6</b>	<b>5</b>
Assez négative .....	66	18	12	2	4
Très négative .....	81	29	8	19	6
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>					
<b>Oui</b>	<b>66</b>	<b>23</b>	<b>8</b>	<b>6</b>	<b>5</b>
Oui, tout à fait .....	65	27	8	8	12
Oui, plutôt .....	66	23	8	6	5
<b>Non</b>	<b>66</b>	<b>24</b>	<b>11</b>	<b>3</b>	<b>3</b>
Non, plutôt .....	68	26	10	3	3
Non, pas du tout .....	60	19	13	3	1
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>					
<b>Oui</b>	<b>68</b>	<b>26</b>	<b>9</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
Oui, tout à fait .....	70	26	4	-	9
Oui, plutôt .....	68	26	10	4	4
<b>Non</b>	<b>63</b>	<b>20</b>	<b>9</b>	<b>5</b>	<b>4</b>
Non, plutôt .....	64	21	9	4	3
Non, pas du tout .....	63	18	7	7	4

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

## Observations et commentaires des participants

	Manque de moyens techniques ou financiers (%)	LES INSTITUTIONS (%)	Besoin de simplification et de lisibilité des institutions (%)	Le système actuel génère des inégalités entre les communes (%)	La commune est l'échelon de base, elle doit garder son pouvoir de fonctionnement (%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>4</b>	<b>63</b>	<b>13</b>	<b>12</b>	<b>12</b>
<b>SEXE</b>					
Homme .....	4	64	14	12	12
Femme .....	14	70	11	11	5
<b>FONCTION</b>					
Maire .....	4	64	13	13	13
Président d'EPCI (*) .....	10	80	20	10	-
Maire et président d'EPCI .....	3	57	14	10	9
<b>REGION UDA</b>					
Région parisienne (*) .....	-	47	20	13	7
Nord .....	4	50	8	19	15
Est .....	4	57	16	11	6
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	7	64	17	7	11
Normandie, Centre .....	2	63	9	8	10
Ouest .....	5	73	18	17	9
Sud ouest .....	6	57	11	8	15
Rhône Alpes, Auvergne .....	-	68	11	19	19
Méditerranée .....	9	78	4	9	17
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>					
<b>Oui</b>	<b>2</b>	<b>65</b>	<b>14</b>	<b>12</b>	<b>11</b>
Oui, tout à fait .....	1	73	14	15	23
Oui, plutôt .....	2	63	15	11	9
<b>Non</b>	<b>8</b>	<b>65</b>	<b>13</b>	<b>14</b>	<b>13</b>
Non, plutôt .....	8	66	15	13	13
Non, pas du tout .....	9	59	6	18	9
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>					
<b>Oui</b>	<b>3</b>	<b>62</b>	<b>13</b>	<b>12</b>	<b>10</b>
Très satisfait (*) .....	-	42	17	8	-
Plutôt satisfait .....	3	63	13	12	11
<b>Non</b>	<b>5</b>	<b>67</b>	<b>14</b>	<b>13</b>	<b>14</b>
Plutôt pas satisfait .....	6	67	14	12	15
Pas du tout satisfait .....	-	63	15	15	9
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>					
<b>Oui</b>	<b>4</b>	<b>63</b>	<b>13</b>	<b>12</b>	<b>10</b>
Très positive .....	2	64	15	13	9
Assez positive .....	6	62	12	11	11
<b>Non</b>	<b>3</b>	<b>69</b>	<b>15</b>	<b>15</b>	<b>16</b>
Assez négative .....	4	67	16	16	16
Très négative .....	-	73	10	13	17
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>					
<b>Oui</b>	<b>3</b>	<b>64</b>	<b>14</b>	<b>12</b>	<b>11</b>
Oui, tout à fait .....	4	58	19	12	12
Oui, plutôt .....	3	65	13	12	11
<b>Non</b>	<b>5</b>	<b>65</b>	<b>14</b>	<b>12</b>	<b>13</b>
Non, plutôt .....	4	66	16	10	12
Non, pas du tout .....	5	60	11	17	15
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>					
<b>Oui</b>	<b>4</b>	<b>63</b>	<b>14</b>	<b>12</b>	<b>13</b>
Oui, tout à fait .....	4	67	12	11	12
Oui, plutôt .....	4	63	14	12	13
<b>Non</b>	<b>4</b>	<b>66</b>	<b>13</b>	<b>13</b>	<b>12</b>
Non, plutôt .....	4	65	15	14	11
Non, pas du tout .....	4	68	11	12	14

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

## Observations et commentaires des participants

	Le découpage administratif est à parfaire  (%)	Il faut clarifier les rôles de chacun  (%)	L'Etat ne remplit pas suffisamment son rôle  (%)	Il y a trop de lourdeurs administratives  (%)	Il faut étendre les pouvoirs des EPCI et collectivités territoriales  (%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>10</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>7</b>	<b>7</b>
<b>SEXE</b>					
Homme .....	10	7	8	7	7
Femme .....	3	16	5	3	8
<b>FONCTION</b>					
Maire .....	8	7	7	7	6
Président d'EPCI (*) .....	30	-	10	-	10
Maire et président d'EPCI .....	13	10	10	5	9
<b>REGION UDA</b>					
Région parisienne (*) .....	7	7	-	7	13
Nord .....	4	4	-	4	4
Est .....	6	8	8	5	6
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	11	5	8	11	3
Normandie, Centre .....	9	5	6	5	5
Ouest .....	11	13	12	7	9
Sud ouest .....	11	6	8	6	5
Rhône Alpes, Auvergne .....	7	10	5	8	10
Méditerranée .....	22	4	22	4	13
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>					
<b>Oui</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>9</b>	<b>7</b>	<b>5</b>
Oui, tout à fait .....	9	12	9	8	-
Oui, plutôt .....	9	9	8	6	6
<b>Non</b>	<b>11</b>	<b>5</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>9</b>
Non, plutôt .....	12	6	7	6	10
Non, pas du tout .....	6	3	6	12	6
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>					
<b>Oui</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>6</b>
Très satisfait (*) .....	-	8	-	17	-
Plutôt satisfait .....	10	10	7	6	7
<b>Non</b>	<b>10</b>	<b>6</b>	<b>10</b>	<b>8</b>	<b>7</b>
Plutôt pas satisfait .....	9	7	9	7	7
Pas du tout satisfait .....	13	2	11	15	7
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>					
<b>Oui</b>	<b>10</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>7</b>	<b>8</b>
Très positive .....	13	9	8	6	5
Assez positive .....	9	8	9	8	9
<b>Non</b>	<b>9</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>7</b>	<b>5</b>
Assez négative .....	8	9	6	8	7
Très négative .....	13	4	4	6	-
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>					
<b>Oui</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>7</b>
Oui, tout à fait .....	12	12	4	-	4
Oui, plutôt .....	8	9	7	8	7
<b>Non</b>	<b>10</b>	<b>6</b>	<b>8</b>	<b>7</b>	<b>6</b>
Non, plutôt .....	10	7	9	7	7
Non, pas du tout .....	11	3	7	5	4
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>					
<b>Oui</b>	<b>7</b>	<b>9</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>6</b>
Oui, tout à fait .....	9	11	9	2	5
Oui, plutôt .....	7	8	7	7	6
<b>Non</b>	<b>12</b>	<b>6</b>	<b>9</b>	<b>7</b>	<b>7</b>
Non, plutôt .....	11	6	10	8	7
Non, pas du tout .....	13	4	5	5	8

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

## Observations et commentaires des participants

	Certaines communes sont abandonnées, lésées par le système actuel ECPI (%)	Trop de décisions prises sans concertation (%)	Pas de clarté quant aux orientations (%)	Il faut clarifier les rôles et les fonctionnements des ECPI (%)	La décentralisation a fait naître des problèmes à ce jour non résolus (%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>2</b>
<b>SEXE</b>					
Homme .....	4	3	3	2	2
Femme .....	14	5	-	5	3
<b>FONCTION</b>					
Maire .....	6	3	3	2	2
Président d'EPCI (*) .....	-	20	10	10	10
Maire et président d'EPCI .....	2	3	2	2	4
<b>REGION UDA</b>					
Région parisienne (*) .....	-	-	-	7	7
Nord .....	12	-	-	-	-
Est .....	5	2	4	2	-
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	4	1	-	2	2
Normandie, Centre .....	10	4	5	6	4
Ouest .....	4	9	5	1	-
Sud ouest .....	6	5	2	1	1
Rhône Alpes, Auvergne .....	1	1	2	3	4
Méditerranée .....	-	9	-	-	4
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>					
<b>Oui</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>
Oui, tout à fait .....	5	7	3	5	3
Oui, plutôt .....	4	3	4	2	2
<b>Non</b>	<b>8</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>
Non, plutôt .....	8	2	2	2	3
Non, pas du tout .....	6	3	-	3	-
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>					
<b>Oui</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>1</b>
Très satisfait (*) .....	-	-	-	-	-
Plutôt satisfait .....	3	2	3	3	1
<b>Non</b>	<b>7</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>2</b>
Plutôt pas satisfait .....	7	5	3	2	2
Pas du tout satisfait .....	9	2	-	7	4
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>					
<b>Oui</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>3</b>
Très positive .....	4	3	4	1	2
Assez positive .....	3	3	3	1	3
<b>Non</b>	<b>9</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>6</b>	<b>1</b>
Assez négative .....	7	4	3	4	1
Très négative .....	13	6	-	13	-
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>					
<b>Oui</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>
Oui, tout à fait .....	4	-	-	4	-
Oui, plutôt .....	5	4	3	2	2
<b>Non</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>3</b>
Non, plutôt .....	5	2	3	2	4
Non, pas du tout .....	5	5	1	4	1
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>					
<b>Oui</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>2</b>
Oui, tout à fait .....	4	4	4	5	4
Oui, plutôt .....	4	3	3	2	2
<b>Non</b>	<b>6</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>
Non, plutôt .....	5	3	2	2	1
Non, pas du tout .....	9	4	1	3	4

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

## Observations et commentaires des participants

	La suppression ou le regroupement des petites communes bonne chose (%)	Le système actuel n'est pas satisfaisant (%)	Il faut maintenir les services publics (%)	LES ELUS (%)	Besoin de revalorisation de la fonction d'élu local (%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>20</b>	<b>10</b>
<b>SEXE</b>					
Homme .....	2	2	2	20	10
Femme .....	5	-	-	30	11
<b>FONCTION</b>					
Maire .....	2	2	2	21	10
Président d'EPCI (*) .....	-	-	-	10	-
Maire et président d'EPCI .....	2	1	1	16	9
<b>REGION UDA</b>					
Région parisienne (*) .....	-	-	-	13	-
Nord .....	-	-	-	15	8
Est .....	-	1	2	22	11
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	2	7	3	21	16
Normandie, Centre .....	4	-	1	15	6
Ouest .....	2	-	-	20	11
Sud ouest .....	1	2	1	23	10
Rhône Alpes, Auvergne .....	2	2	1	21	9
Méditerranée .....	4	-	4	22	9
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>					
<b>Oui</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>18</b>	<b>9</b>
Oui, tout à fait .....	1	3	1	16	11
Oui, plutôt .....	1	2	2	18	8
<b>Non</b>	<b>3</b>	<b>-</b>	<b>1</b>	<b>25</b>	<b>13</b>
Non, plutôt .....	3	-	1	24	12
Non, pas du tout .....	3	3	-	29	21
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>					
<b>Oui</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>19</b>	<b>10</b>
Très satisfait (*) .....	-	-	-	25	17
Plutôt satisfait .....	2	1	2	18	10
<b>Non</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>22</b>	<b>11</b>
Plutôt pas satisfait .....	2	2	2	22	12
Pas du tout satisfait .....	2	2	-	17	7
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>					
<b>Oui</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>20</b>	<b>10</b>
Très positive .....	2	2	1	18	9
Assez positive .....	2	1	2	20	11
<b>Non</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>21</b>	<b>11</b>
Assez négative .....	2	1	1	23	13
Très négative .....	2	10	-	15	4
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>					
<b>Oui</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>16</b>	<b>6</b>
Oui, tout à fait .....	4	4	-	12	-
Oui, plutôt .....	2	2	2	16	6
<b>Non</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>26</b>	<b>16</b>
Non, plutôt .....	1	1	1	23	13
Non, pas du tout .....	1	1	3	35	24
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>					
<b>Oui</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>13</b>	<b>5</b>
Oui, tout à fait .....	4	2	-	16	5
Oui, plutôt .....	2	1	1	12	4
<b>Non</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>27</b>	<b>17</b>
Non, plutôt .....	1	2	1	27	17
Non, pas du tout .....	3	4	4	28	20

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

## Observations et commentaires des participants

	Manque d'information et de formation des élus pour mener à bien leurs responsabilités (%)	Il faut limiter l'éligibilité et le mandat des élus (%)	Il faut réformer le système d'élection au sein des EPCI (%)	Les dossiers sont trop complexes, difficiles à gérer (%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>1</b>
<b>SEXE</b>				
Homme .....	4	4	2	2
Femme .....	14	5	8	-
<b>FONCTION</b>				
Maire .....	5	4	3	1
Président d'EPCI (*) .....	-	-	-	10
Maire et président d'EPCI .....	4	1	-	1
<b>REGION UDA</b>				
Région parisienne (*) .....	7	-	7	-
Nord .....	-	4	4	-
Est .....	5	3	2	2
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	5	1	2	-
Normandie, Centre .....	6	4	1	-
Ouest .....	1	5	4	-
Sud ouest .....	6	8	5	2
Rhône Alpes, Auvergne .....	3	4	1	4
Méditerranée .....	9	4	4	4
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>				
<b>Oui</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>1</b>
Oui, tout à fait .....	4	-	-	-
Oui, plutôt .....	4	5	3	1
<b>Non</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>3</b>
Non, plutôt .....	6	3	3	3
Non, pas du tout .....	9	3	6	-
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>				
<b>Oui</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>1</b>
Très satisfait (*) .....	-	8	-	-
Plutôt satisfait .....	3	4	3	1
<b>Non</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>
Plutôt pas satisfait .....	6	4	2	2
Pas du tout satisfait .....	-	2	4	2
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>				
<b>Oui</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>1</b>
Très positive .....	5	3	2	2
Assez positive .....	5	3	3	1
<b>Non</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>2</b>
Assez négative .....	2	7	3	2
Très négative .....	4	2	2	-
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>				
<b>Oui</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>1</b>
Oui, tout à fait .....	-	8	4	-
Oui, plutôt .....	4	5	3	1
<b>Non</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>2</b>
Non, plutôt .....	5	2	2	3
Non, pas du tout .....	8	5	3	-
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>				
<b>Oui</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>1</b>
Oui, tout à fait .....	4	7	2	-
Oui, plutôt .....	4	2	3	1
<b>Non</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>2</b>
Non, plutôt .....	5	4	2	3
Non, pas du tout .....	5	4	1	1

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs



## Observations et commentaires des participants

	Appréciation négative du questionnaire	Appréciation positive du questionnaire	AUTRES
	(%)	(%)	(%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>26</b>
<b>SEXE</b>			
Homme .....	6	6	27
Femme .....	5	8	22
<b>FONCTION</b>			
Maire .....	7	6	25
Président d'EPCI (*) .....	10	-	20
Maire et président d'EPCI .....	5	7	33
<b>REGION UDA</b>			
Région parisienne (*) .....	7	-	33
Nord .....	15	4	42
Est .....	5	8	26
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	5	3	20
Normandie, Centre .....	9	5	29
Ouest .....	2	1	15
Sud ouest .....	7	10	30
Rhône Alpes, Auvergne .....	6	10	30
Méditerranée .....	17	4	35
<b>CAPACITE A EXERCER LES COMPETENCES DE LA COLLECTIVITE</b>			
<b>Oui</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>23</b>
Oui, tout à fait .....	5	7	22
Oui, plutôt .....	6	4	24
<b>Non</b>	<b>6</b>	<b>8</b>	<b>28</b>
Non, plutôt .....	4	10	28
Non, pas du tout .....	15	-	29
<b>SATISFACTION A L'EGARD DES RELATIONS AVEC L'ETAT</b>			
<b>Oui</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>26</b>
Très satisfait (*) .....	8	-	42
Plutôt satisfait .....	6	7	26
<b>Non</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>23</b>
Plutôt pas satisfait .....	6	6	23
Pas du tout satisfait .....	4	2	24
<b>IMPACT PERCU DE L'INTERCOMMUNALITE SUR LA COMMUNE</b>			
<b>Oui</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>24</b>
Très positive .....	5	7	27
Assez positive .....	6	5	23
<b>Non</b>	<b>9</b>	<b>4</b>	<b>26</b>
Assez négative .....	9	4	27
Très négative .....	8	4	21
<b>SATISFACTION VIS-A-VIS DU STATUT DE L'ELU LOCAL</b>			
<b>Oui</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>27</b>
Oui, tout à fait .....	8	8	35
Oui, plutôt .....	7	6	26
<b>Non</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>23</b>
Non, plutôt .....	5	5	21
Non, pas du tout .....	11	7	31
<b>INFLUENCE DES CONDITIONS D'EXERCICE DANS LA POURSUITE DE L'ENGAGEMENT PUBLIC</b>			
<b>Oui</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>26</b>
Oui, tout à fait .....	9	7	19
Oui, plutôt .....	5	6	28
<b>Non</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>25</b>
Non, plutôt .....	7	6	25
Non, pas du tout .....	5	5	26

(\*) Effectifs inférieurs à 50 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs

# ANNEXE

## La structure des répondants

	Structure des répondants effectifs	Structure des répondants (%)
<b><u>SEXE</u></b>		
Homme .....	1288	88
Femme .....	82	6
- Sans Réponse.....	101	6
<b>TOTAL .....</b>	<b>1471</b>	<b>100</b>
<b><u>FONCTION</u></b>		
Maire.....	1171	80
Président d'EPCI.....	31	2
Maire et Président d'EPCI .....	187	13
- Sans Réponse.....	82	5
<b>TOTAL .....</b>	<b>1471</b>	<b>100</b>
<b><u>REGION</u></b>		
Région Parisienne .....	31	2
Nord.....	52	4
Est .....	222	15
Champagne, Picardie, Bourgogne .....	214	15
Normandie, Centre.....	250	16
Ouest.....	214	15
Sud Ouest.....	215	15
Rhône Alpes, Auvergne.....	183	12
Méditerranée .....	76	5
- Sans Réponse.....	14	1
<b>TOTAL .....</b>	<b>1471</b>	<b>100</b>